

JEGYZŐKÖNYV

Amely készült a Magyar Curling Szövetség elnökségének 2022. április 14. napján online, a Microsoft Teams program használatával megtartott elnökségi ülésén.

Jelen vannak:

Pomázi Gyula, elnök

Fóti Balázs, alelnök

Dencső Blanka, elnökségi tag

Deák György, elnökségi tag

Palanicsa Zoltán, elnökségi tag

Kiss Bálint, sportigazgató

Nagy Zsolt, Felügyelő Bizottság elnök

Az elnökségi ülést 16:04-kor Pomázi Gyula megnyitja. Az elnökségi ülés 2022.04.14-én az MCSZ honlapján és emailen lett meghirdetve, az elnökségi tagok és a Felügyelő Bizottság elnökének, illetve tagjainak az értesítése megtörtént.

Pomázi Gyula megállapítja, hogy az elnökségi ülésen 5 elnökségi tag jelen van, így az elnökség határozatképes.

Pomázi Gyula felkéri Kiss Bálintot, hogy készítse el a jegyzőkönyvet, aki a felkérést elfogadja. Az elnökségi tagok egyhangúlag elfogadják Kiss Bálintot a jegyzőkönyv vezetésére. Pomázi Gyulát elfogadják levezető elnöknek.

Dencső Blanka javasolja, hogy a korábbi gyakorlatnak megfelelően készüljön elektronikus felvétel az elnökségi ülésről, a jegyzőkönyv megírásának könnyítéséért. A jelenlevők egyöntetűen beleegyeznek, hogy felvétel készüljön az ülésről. Dencső Blanka elindítja a felvételt.

Pomázi Gyula felkéri Palanicsa Zoltánt és Dencső Blankát a jegyzőkönyv hitelesítésére. Az elnökség elfogadja a hitelesítőket.

Pomázi Gyula megkérdezi a jelenlévőket, hogy az általa megküldött napirendi pontokkal egyetértenek-e, illetve van-e módosítási javaslatuk vagy indítványuk további napirendi témákra.

A napirendi pontokhoz érkezett módosítási javaslat:

Pomázi Gyula kifejti, hogy előzetesen hibásan lett kiküldve a közgyűlési hirdetés, így azt vissza kell vonni. A mai rendkívüli elnökségi ülésnek két napirendi pontja van az egyéb javaslatokon kívül, aminek keretein belül a közgyűlés időpontját, majd a napirendi pontjait szavazza és tárgyalja meg az elnökség.

Fóti Balázs jelzi, hogy véleménye szerint foglalkozni kellene a Felügyelő Bizottsággal és annak összetételével, mivel két Felügyelő Bizottsági tag is azonnal hatállyal lemondott a pozíciójáról.

Deák György kifejti, hogy Palanca Zoltán felhívása után utánanézték és Felügyelő Bizottsági mandátum nem adható csak úgy vissza. Jogszabály szerint 60 napig nem adhatják vissza a mandátumot. Ilyen értelemben a Felügyelő Bizottság jelenleg létezik, de a tagok nem jelennek meg a Felügyelő Bizottsági ülésen, ami által határozatképtelen a bizottság és így kérdéses, hogy hogyan lesz Felügyelő Bizottsági jelentés, a továbbiakban pedig a közgyűlés sem tud szavazni az éves beszámolóról.

Fóti Balázs hozzáfűzi, hogyha nincsen éves beszámoló akkor nem írható ki a következő évi versenyrendszer sem, így mindenképpen javasolja felvenni ennek a helyzetnek a megoldását napirendi pontnak.

Nagy Zsolt megjegyzi, hogy a Ptk. 3. könyv 25. paragrafus 4. bekezdése szerint, ahogy azt emailben is kifejtette, a tagoknak 60 napig fent áll a tagsága, akkor szűnik meg hamarabb, ha a helyükre új tisztségviselőket választanak. Hétfőn egyeztetett Zsolt a tagokkal a szerdai napirendi pontokról, de egyértelmű volt, hogy nem tudnak megegyezni, nem tudnak megállapodni egységes szavazatban. Továbbá a Nemzeti Sport újságírója jelentkezett be az ülésre, ami miatt az egyik tag felvetette, hogy ő lemondana a tisztségéről, ami után a másik tag is jelezte, hogy ebben az esetben ő is lemondana a tagságáról. Emiatt Zsolt hétfő este meghirdetett egy új Felügyelő Bizottsági ülést 26-ára, mivel a Szövetségnek működőképesnek kell maradnia. Ezt úgy hirdette meg, hogy az ülés akkor is határozatképes, ha a tagságnak nincs jelen a fele. Így úgy gondolja, hogy semmi sem veszélyezteti azt, hogy legyen Felügyelő Bizottsági jelentés a Közgyűlés előtt. A szerdai Felügyelő Bizottsági ülés határozatképtelen volt, erről jegyzőkönyv is készül.

Fóti Balázs javaslata, hogy kerüljön kiírásra rendkívüli közgyűlés a lehető legközelebbi időponttal, amit az Alapszabály enged, amin a két lemondott tag helyett válasszanak új tagokat.

Deák György javasolja, hogy a napirendi pont legyen a Felügyelő Bizottság működőképessége, amin belül tárgyalják meg az előbb elmondottakat.

Pomázi Gyula szavazásra bocsátja a módosított napirendet.

Az elnökség az 1/2022 (IV.14.) számú határozatban egyhangúan elfogadja a módosított napirendet.

Napirendi pontok:

1. 2022-es közgyűlés időpontjának kijelölése, előadó: Deák György
2. 2022-es közgyűlés napirendi pontjainak meghatározása, előadó: Deák György
3. Felügyelő Bizottság működőképessége
4. Egyebek

1. 2022-es közgyűlés időpontjának kijelölése, előadó: Deák György

Deák György a közgyűlés időpontjának 2022. május 30-át, hétfőt javasolja, ez az utolsó nap az Alapszabály szerint, amikor szabályosan megtartható a közgyűlés. Hétfőn 17:00 a javasolt pontos időpont, aminek helyszíne a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatal tárgyalója lenne a II. János Pál pápa tér 7. szám alatt.

Pomázi Gyula részéről rendben van a helyszín javaslata.

Pomázi Gyula szavazásra bocsátja a 2022-es közgyűlés időpont javaslatát.

Az elnökség a 2/2022 (IV.14.) számú határozatban egyhangúan elfogadja a 2022-es közgyűlés időpont javaslatát.

2. 2022-es közgyűlés napirendi pontjainak meghatározása, előadó: Deák György

Napirendi pontok javaslata Deák György részéről:

- 1. Az MCSZ Elnökségének szakmai beszámolója a 2021. évi tevékenységekről. Előadó: Fóti Balázs
- 2. FB jelentése a MCSZ 2021. évi tevékenységéről és beszámoló az MCSZ 2021. évi gazdálkodásáról. Előadó: Deák György, Nagy Zsolt
- 3. A közhasznúsági jelentés elfogadása. Előadó: Deák György
- 4. Javaslat az MCSZ 2022. évi költségvetésére. Előadó: Fóti Balázs
- 5. 2022. évi szakmai terv. Előadó: Fóti Balázs
- 6. A Magyar Curling Szövetség tisztújítása (Elnök, Alelnök, elnökségi tagok, Felügyelő Bizottság elnök és tagok). Előadó: Pomázi Gyula
- 7. Alapszabály módosítása. Előadó: Fóti Balázs
- 8. Egyebek

Nagy Zsolt Pomázi Gyulához intézi a kérdést, miszerint miért ezeket a napirendi pontokat hirdette meg a 28-ai közgyűlés meghirdetésénél?

A kérdésre Deák György felel. Az a közgyűlés szabálytalanul lett kiküldve, így tárgytalannak gondolja a kérdést.

Nagy Zsolt az Alapszabály módosítását tárgyaló napirendi pont miérettjét kérdezi.

Deák György javasolja, hogy az alapszabályon terjesszenek elő egy módosítást. Kifejti, hogy vannak olyan racionalizálási lehetőségek, amik miatt szükséges lenne módosítani az Alapszabályt.

Nagy Zsolt kéri pontosítani, hogy milyen módosítási javaslatok állnak a napirendi pont mögött.

Deák György kifejti, hogy elsősorban napi működéssel kapcsolatos módosítások ezek, például a főtitkár szerepe. Az utóbbi hónapokban nem találunk olyan főállású jelentkezőt a betöltetlen pozícióra, aki megfelelné az elvárásoknak, de szerintük van olyan működési modell, ami által még hatékonyabb lehetne a szövetség.

Palanca Zoltán problémának véli, hogy nincs leírva az, hogy pontosan mit takarna az Alapszabály módosítása napirendi pont. Szeretné tudni pontosan, hogy mit tartalmaz a javaslat.

Deák György hozzáfűzi, hogy 15 nappal az időpont előtt fel kell tölteni a javaslatot. Kifejti, hogy részéről levehető a napirendi pont, a jövőben akkor lehet egy egyesület javasolja vagy utána néz, hogy hogyan lehet javaslattá tenni, de ennek ilyen értelemben nincs jelentősége. Most csak a napirendet szavazzák meg, hogy legyen-e vagy sem, ha azt mondja az elnökség, hogy nem attól még lehet, hogy napirenden lesz meg az is lehet, hogy nem. Illetve, ha az elnökség megszavazza, akkor sem biztos, hogy a közgyűlésen érdemben fognak majd tudni szavazni róla. Ez csak a közgyűlés napirendje.

Nagy Zsolt reagál, miszerint az Alapszabály kimondja, hogy a szövetségnek főtitkárral kell dolgoznia. Ha módosítva lesz az Alapszabály, most akkor is azzal kell dolgoznia. Ha nem találnak jelentkezőt, akkor javasolja, hogy emeljék a fizetést.

Pomázi Gyula kéri, hogy ezt ne ebben a napirendi pontban vitassák meg, ne térjenek el a tárgytól.

Dencső Blanka támogatja a javaslatot, hiszen a cél a hatékony működés, amit a szövetség mindig szem előtt tart.

Pomázi Gyula összegzi, hogy az elnökség összegyűjti ezeket a módosítási javaslatokat és javaslatot tesz ezen napirendi pont alatt.

Az elnökség és a jelenlévők átbeszélnek a javaslattétel módszertanát és folyamatát.

Palanca Zoltán kijelenti, hogy abban az esetben támogatja a javasolt pontot, ha jogással egyeztetnek arról, aki véleményezi azt.

Fóti Balázs hozzáfűzi, hogy a javaslatokat a közgyűlés előtt a szövetség jogásával átbeszélnek és véleményezését kérik róluk. Illetve a pandémia is számos új szituációt produkált a szövetségben, amit érdemes megvitatni és esetlegesen módosítani.

Pomázi Gyula összegzi a megbeszélést. Az alapszabály módosítási lehetőséget felvetik, az ehhez és ezzel kapcsolatos javaslatokat, amik legkésőbb a közgyűlés előtt 15 nappal beérkeznek, elbírálásra bocsátják és amik előzetesen jogással egyeztetésre kerülnek.

Pomázi Gyula szavazásra bocsátja a 2022-es közgyűlés napirendi pont javaslatait.

Az elnökség a 3/2022 (IV.14.) számú határozatban egyhangúan elfogadja a 2022-es közgyűlés napirendi pont javaslatait.

Jelölőbiztos az elnökség a tisztújító közgyűlésre választott, így az időpontváltozás nem befolyásolja azt. A kiválasztott jelölőbiztos, Kiss Bálint és a beérkezett jelölések érvényesek továbbra is.

Ha a közgyűlés határozatképtelen akkor 1 órával későbbre, 18:00-ra szükséges összehívni a közgyűlést.

3. Felügyelő Bizottság működőképessége

Deák György kezdi meg a napirendi pontot, amiben elmondja, hogy jelezte már korábban, hogy véleménye szerint Nagy Zsolt Felügyelő Bizottsági elnök összeférhetetlen a betöltött pozíciójával. Jogi véleményt kért, hogy az előzetesen emailben hosszán kifejtett állásfoglalása megállja-e a helyét, amiben a felkért jogász megerősítette őt. A jogi véleményt leíró emailt György továbbítja a jelenlévőknek.

Palanca Zoltán hozzáfűzi, hogy úgy tudja, nem hívhatja vissza az elnökség a Felügyelő Bizottság elnökét és annak tagjait.

Deák György megerősíti ebben, de pontosítja, hogy itt nem visszahívásról van szó, csak jelzi, hogy a jogi állásfoglalás szerint Nagy Zsolt jogszerűtlenül a Felügyelő Bizottság elnöke.

Nagy Zsolt vitatja ezt az állásfoglalást, úgy is, hogy nem látta még azt. Illetve néhány napon belül produkálni fog ellenkezőt. Kifejti, hogy értelmezési dolgokról van szó, miszerint azért lenne összeférhetetlen, mert a gyermekei céltámogatást kaptak. Rendelkezik könyvvizsgálói szakvéleménnyel arról, hogy a céltámogatás mit jelent, továbbá jogi szakvéleménnyel arról, hogy amikor egy csapat kap támogatást akkor nem a csapat tagja kapja, az ő gyermekei személyre szólóan semmilyen támogatást nem kaptak a szövetségtől. A lány most kap az EMMI-től Gerevich ösztöndíjat, munkabér címen érkezik meg ez az összeg minden hónapban a számlájára.

Deák György javaslata, hogy hívjanak össze egy rendkívüli közgyűlést, véleménye szerint április 29-én ez meg tudna valósulni, hiszen onnan még 30 nap a következő tisztújító közgyűlés. Ha kiderül, hogy Nagy Zsolt hivatalosan nem a Felügyelő Bizottság elnöke, akkor választani kell Felügyelő Bizottságot. Ha a Felügyelő Bizottság határozatképtelen, akkor nem tudnak szavazni az éves beszámolóról, így a rendes tisztújító közgyűlésen nem fognak tudni róla szavazni és az súlyos, a már előbbieken elmondott következményekkel járna. A 29-i rendkívüli küldöttgyűlésen javasolja, hogy napirendi pont legyen a Felügyelő Bizottság elnökének és tagjainak újraválasztása. Ha Nagy Zsolt jognyilatkozatban alátámasztja, hogy nem összeférhetetlen és jogszerűen a Felügyelő Bizottság elnöke, akkor ennek az újraválasztása nem történik meg a rendkívüli küldöttgyűlésen.

Nagy Zsolt hozzáfűzi, hogy a közgyűlés összehívása az 30 nappal korábban kell, hogy történjen nemcsak az MCSZ alapszabálya, hanem a PTK szerint is. Az, hogy egy közgyűlés rendkívüli, az nem azt jelenti, hogy bármilyen szempontból mentességet ad ez alól, hanem azt jelenti, hogy nem az évi rendes közgyűlés, ami elfogadja a mérleget. Tehát nem tud összehívni 30 napnál hamarabb közgyűlést, csak szabálytalanul, amit aztán utólag meg lehet kérdőjelezni. Továbbá az, hogy a Felügyelő Bizottsági tagok nem vettek részt az előző ülésen, az nem azt jelenti, hogy a következőn sem fognak. Illetve ugye a pozíciójának megszűnését valóban nem tudja egy elnökségi ülés kimondani, azt ki tudja mondani egy közgyűlés. Tehát a közgyűlésnek kell döntenie benne, hogy az a dolog megáll vagy nem áll meg, hiszen egy szakvéleményt viszonylag könnyű leírni, és láttunk már bírósági tárgyaláson is egymással ellentétes szakvéleményeket, néha oldalanként többet, többet is.

Palanca Zoltán hozzáfűzi, hogy most elolvasta a György által elküldött állásfoglalást. A legelső mondata úgy szól, hogy a Deák György elnökségi tagtól, ekkor, és ekkor e-mailben kapott adatok,

információs levelezés alapján. Tehát véleménye szerint elég egyoldalú informálás volt a jogásznak, azt gondolja, hogy ennél kicsit jobban körbe kéne járni ahhoz, hogy ezt a szakvéleményt, ezt teljes körűnek tekinthessék.

Deák György a logikát írta le, hogy mi alapján gondolja ezt.

Nagy Zsolt úgy gondolja, hogy egy szakvéleménynek le kéne írnia azt a konkrét esetet, amikor céltámogatást kapott valaki. Tehát a jogász tulajdonképpen csak idéz a szövetség szabályzatából, és azt mondja valóban, hogy a Deák György által adott információk alapján áll ez fenn. A közgyűlést 30 nappal lehet csak összehívni, így a 29-i időpont nem megfelelő.

Deák György az Alapszabályból idéz, miszerint 15 nappal össze lehet hívni rendkívüli közgyűlést.

Palanca Zoltán kérdezi, hogy ebben az esetben fennáll annak az esélye, hogy a rendkívüli közgyűlésen többségi aránnyal visszahívják a Felügyelő Bizottság elnökét?

Pomázi Gyula megerősíti ebben, abban az esetben, ha jogilag alátámasztható, hogy jelenleg jogszerűtlen a pozíció betöltése.

Nagy Zsolt kérdezi, hogy mi indokolja, azt, hogy május végi rendes és tisztújító közgyűlés előtt kell megválasztani?

Deák György szerint az indokolja, hogy jelenleg fennáll a veszélye annak, hogy a felügyelő Bizottság jelenleg működésképtelen.

Nagy Zsolt továbbra is azt vélelmezi, hogy lesz FB jelentés, és ha netán nem lenne, vagy megállapítaná valamilyen testület azt, hogy ő nem az FBI elnöke, attól még addig, amíg meg nem állapítják, ő az FB elnöke. És ha netán a 26-i FB ülésen nem lenne FB jelentés, még mindig van lehetőség összehívni egy közgyűlést, rendkívülit, 15 napon belülre, és még mindig meg lehet választani az új FB-t, hogyha meg akarják választani.

Deák György szerint itt két dolgot meg kell különböztetni. Az egyik az, hogy a közgyűlés visszahív egy tisztségviselőt. Most az FB elnöke, akkor attól a pillanattól kezdve ő nem tisztségviselője a szövetségnek. A jogi állásfoglalás szerint viszont már most sem az. Tehát jelen pillanatban nincs a Felügyelő Bizottságnak elnöke.

Nagy Zsolt vitatja a jogi állásfoglalást.

Deák György a vitás helyzet miatt is javasolja a rendkívüli közgyűlést. Addig akár a jogászok is beszélhetnek, a vélemények is találkozhatnak, ebben az esetben lehet, hogy a rendkívüli közgyűlésen csak FB tagokat választanak.

Nagy Zsolt jelzi, hogy jelenleg folyamatban vannak Felügyelő Bizottsági vizsgálatok, és ő feltételezi, hogy az elnökség annyira tisztességes, hogy nem azért akarja leváltani a Felügyelő Bizottság elnökét, mert fél attól, hogy ezek a vizsgálatok negatív eredményt hozzanak.

Pomázi Gyula kijelenti, hogy nem szeretné az elnökség és ő maga sem leváltani a Felügyelő Bizottság elnökét. Szeretné elutasítani ennek a feltételezését! Itt olyan állítások vannak, ami az elnökség hatáskörén és kompetenciáján túlmutat, így ezt nem tudják és nem is kell vitatniuk. Egy dolgot, mint elnök viszont meg kell tennie, hogy ezt olyan jellegű grémium elé viszi, aki erről nyilatkozik, megvizsgálja, ez pedig a közgyűlés. Tehát közgyűlés elé kell terjeszteni, hogy jelen állapotban van-e Felügyelő Bizottsági elnöke a szövetségnek, avagy nincsen. Ha van, akkor vannak-e érvényes tagjai, vagy nincsenek. És nyilván az ehhez szükséges jogi álláspontokat, az ehhez szükséges szakvéleményeket ilyen értelemben össze kell szedni, össze kell gyűjteni.

Deák György személy szerint örülne, ha lenne olyan Felügyelő Bizottsági vizsgálat, ami előrevizsi a szövetséget és annak eredményeit megkapnák.

Nagy Zsolt úgy gondolja, hogy lesz ilyen vizsgálati eredmény és ez bizonyos döntéseket meg fog kérdőjelezni. Ezekben a döntésekben legalább két elnökségi tag behatóan vett részt.

Fóti Balázs támogatja a felvetett rendkívüli közgyűlés javaslatát, ahol a két lemondott tag helyett van lehetősége a tagságnak másik tagokat választani.

Dencső Blanka teljes mértékben támogatja, hogy a rendkívüli közgyűlés kerüljön kiírásra, ezzel biztosítva a működést.

Palanca Zoltán hozzáfűzi, hogy az Alapszabály írja elő, hogy Felügyelő Bizottságnak és Felügyelő Bizottság elnökének kell lenni. Ugyanez az Alapszabály írja elő a főtitkárt is. Az nyolc hónapja nincs. Azzal miért nem foglalkozott akkor a szövetség?

Nagy Zsolt szerint ott nincsenek személyes érdekek.

Deák György kifejti, hogy szerinte az egy nagy különbség, ha nem hoz döntést a Felügyelő Bizottság akkor a szövetség működése az nem biztosított. Jelen pillanatban erre jó esély van. Főtitkárt pedig kerestek és egy ember sem javasolt erre a pozícióra senkit.

Pomázi Gyula szerint ez lehet az egyik magyarázata, hogy alapvetően a Felügyelő Bizottság elnöke nem az elnökség által választott tisztségviselő, hanem a közgyűlés által, a főtitkár alapvetően az elnökség által eldönthető, és nem kell a közgyűlés hozzá. Ez az egyik jelentősebb különbség. De jogos a felvetés, ezt is lehet vizsgálni, és ezzel kapcsolatosan is lehet szakmai és egyéb, nem csak szakmai véleményeket fölfűzni. De javasolja, hogy térjenek vissza az alap felvetéshez, mik az alternatívákat, mi van akkor, hogyha van rendkívüli közgyűlés, mi van akkor, ha nincs rendkívüli közgyűlés. Ha nincs rendkívüli közgyűlés, akkor az, amit Deák György most megosztott és a curling szövetség jogászának jogvéleményét tükrözi, ezzel mi a teendő. Nyilván erről értesíteni lehet mindenkit, ez idáig megtörtént. Ellenben ennek van valamilyen jogkövetkezménye. Ezt a jogkövetkezményt kell bizonyos értelemben felmérnünk és mérlegelnünk, még akkor is, hogyha ez bizonyos értelemben színjátéknak tűnik, én ezt értem, de valamilyen úton-módon ezt kezelünk kell, mert hogy maga ez a felvetés, ez létezik. Hogyha alapvetően nem vizsgáljuk most május 30-ig az akkori tisztújító közgyűlésig, az összes szereplőnek a dolgát, akkor ott azon a közgyűlésen meg kell vitatni. De hogyha ott jön elő az, hogy márpedig van egy olyan típusú probléma, mely szerint nem is volt Felügyelő Bizottsági elnöke a szövetségnek, egyik állítás

szerint, másik kettő szerint dehogynem volt, és hogy jogszerűen hozott döntéseket, akkor ott történik ennek a megvitatása? Vagy hogy lehet ezt értelmezni, kezelni? Hogy látjátok?

Deák György szerint olyankor az van, hogy az FB-nek nincs elnöke, van viszont két tagja. Ha az derült ki, hogy az elnök jogszerűen elnök, tehát hogy az valamiért nem állja meg a helyét, amit a jogász leírt, akkor az lehetséges, hogy az FB elnök, vagy bármelyik FB tag egyébként, akár egyedül is hozhat döntést az Alapszabály szerint. Tehát akkor keletkezik, jön egy döntés, mondjuk vélhetően az fog történni, hogy össze is hívott talán már a Nagy Zsolt egy új Felügyelő Bizottsági ülést, azon vagy megjelennek a tagok, vagy nem. Ha megjelennek, akkor úgy hoznak egy döntést, ha csak egy ember jelenik meg, akkor az alapszabálynak megfelelően van arra lehetőség, hogy ő is hozzon egyedül döntést. Ha ez megtörténik, akkor lesz egy FB jelentés. Ha az derül ki, hogy ez az FB elnök, és ő egyébként nem volt az FB elnöke, akkor az FB jelentés semmi, tehát ebben az esetben nincs FB jelentése a szövetségnek.

Nagy Zsolt továbbra is vitatja a jogi szakvéleményt, mivel abban nem szerepel indoklás (hol és mikor történtek ezek). Így nem tudja, hogy mi ellen kell védekeznie pontosan.

Deák György válaszol, miszerint a jogász csak azt írja le, hogy kaptak céltámogatást a gyerekei.

Nagy Zsolt tagadja, hogy a gyerekei kaptak volna céltámogatást.

Deák György emailben pontosan leírta, hogy mi alapján tette ezt a feltételezést. A csapatok emberekből állnak, az embereket az elnökség mindig jóváhagyja, tehát a csapatok támogatásának a végső kedvezményezettjei az emberek.

Pomázi Gyula kéri a jelenlévőket, hogy összegezzék az elmondottakat és szavazzanak. Arról mindenképpen szavazzanak, hogy mi a megoldása vagy feloldása ennek a jelenlegi helyzetnek. Eddig az a javaslat, hogy legyen 15 napra egy rendkívüli közgyűlés, aminek a napirendjén a Felügyelő Bizottság elnökének a helyzetéről kell dönteni. És elméletileg ezt megelőzően akkor valamilyen úton-módon ezeknek az írásos anyagoknak, amit Nagy Zsolt is kér, vagy amit elméletileg mond, vagy amit Deák György jelez, akkor mindenkinek a tudtára kell bocsátani, hogy ez vitatható, és kezelhető legyen a szövetség közgyűlése által.

Fóti Balázs szerinte a napirendnek, ha lesz, tehát ha úgy dönt az elnökség, hogy legyen rendkívüli közgyűlés, akkor annak a napirendje az kell legyen, hogy az FB tagok újválasztása. Mert ha nem ez a napirend, akkor nem lehet ott választani, maximum csak azt lehet eldönteni, hogy van FB vagy nincs FB. Ott viszont akkor már kifutnak az időből. Szerinte, ha az a döntés, hogy legyen rendkívül közgyűlés, akkor az FB tagok választása kell legyen a napirend után.

Pomázi Gyula ezt azért nem tartja még egyelőre száz százaléig biztosnak, mert jelen állapotban a Felügyelő Bizottsági tagok lemondása, az ugyan, ha meg is történt, de nekik kötelezettségük van a következő közgyűlésig. Most az a kérdés, hogy ez a rendkívüli közgyűlés, avagy a rendes közgyűlés.

Fóti Balázs szerint, hogyha fennáll a veszélye annak, hogy nem lesz FB jelentés, erről már beszéltünk, akkor fennáll a veszély, hogy nem lesz elfogadott beszámoló, és fennáll a veszélye, hogy nem lehet kiírni a következő versenyrendszert. Szerinte ezt egy módon lehet elkerülni, ha

össze van hívva egy rendkívül közgyűlés az FB tagok újraválasztására. Aztán a tagság vagy eljön, vagy nem, vagy megszavazza, vagy nem. De ha ezt ki sem írják, akkor ezt nincsen lehetőség orvosolni, és akkor be tud következni ez a helyzet, hogy nem kerül kiírásra a versenyrendszer.

Palanca Zoltán tartózkodik a szavazástól.

Pomázi Gyula véleménye szerint most már nem nagyon fognak tudni igazából érdemben hozzátenni ehhez a történethez. Föl fogja tenni akkor azt a kérdést, hogy rendkívüli közgyűlést írjuk-e ki azzal, ami a Felügyelő Bizottság helyzetének rendezéséről szól. Azt mondaná, hogy a Felügyelő Bizottság működésével kapcsolatos kérdésköröket kell közgyűlés elé vinni.

Pomázi Gyula szavazásra bocsátja, hogy legyen-e rendkívüli közgyűlés április 29-én, 15 napra, ami a Felügyelő Bizottság működőképességének biztosításáról szól, ebbe beleértve minden olyan jellegű ügyet és indokot és ellenindokot, ami ezt valamilyen úton-módon leírja, vagy megmutatja, mert azt gondolja, hogy ezt a tagság felé be kell mutatni, kommunikálni, illetve jelezni kell.

Fóti Balázs szerint több napirendi pontot kell kitűzni. Az első lehet ez, ami ezt tárgyalja, és a következő napirend a Felügyelő Bizottsági tagok újraválasztása. Amennyiben az első napirendi pontnál arra megállapításra jut a közgyűlés, hogy erre nincsen szükség, mert szabályosan működik a Felügyelő Bizottság, akkor azt a két napirendi pontot lehet törölni. Ha nincsen ilyen napirendi pont, akkor nem lehet jelölni és akkor nem lehet választani semmit.

Pomázi Gyula pontosítja a feltett kérdést. Hívjanak-e össze rendkívüli közgyűlést április 29-én, 15 napra, a szövetség felügyelő bizottságának, működésének biztosításáról, egyik napirendi pont szerint, másik napirendi pont szerint pedig a felügyelő bizottság tagjainak újraválasztásáról, a harmadik napirendi pont pedig az egyéb kategória.

Fóti Balázs és Pomázi Gyula is támogatja ezt.

Pomázi Gyula szavazásra bocsátja a rendkívüli közgyűlés napirendi pontjait.

Az elnökség a 4/2022 (IV.14.) számú határozatban 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadja a rendkívüli közgyűlés napirendi pontjait.

Pomázi Gyula megállapítja, hogy 15 napra ki kell írunk egy ilyen. Megkéri Nagy Zsoltot, hogy az idevonatkozó álláspontjait ugyanúgy juttassa el hozzájuk, hogy ez kommunikálható legyen, és bizonyos értelemben akkor ütköztethetőek legyenek ezek a vélemények, legalábbis az első napirendi pont esetében.

Pomázi Gyula szavazásra bocsátja Kiss Bálint, mint jelölőbiztos elfogadását az április 29-i rendkívüli küldöttgyűlésre.

Az elnökség az 5/2022 (IV.14.) számú határozatban 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadja Kiss Bálintot jelölőbiztosnak az április 29-i rendkívüli küldöttgyűlésre.

A rendkívüli közgyűlés pontos időpontja 2022. április 29. 17:00 és helyszíne a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának konferenciaterme, a II. János Pál pápa tér 7. szám alatt.

Pomázi Gyula szavazásra bocsátja a rendkívüli közgyűlésre javasolt helyszínt és időpontot.

Az elnökség a 6/2022 (IV.14.) számú határozatban 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadja a rendkívüli közgyűlés pontos időpontját, 2022. április 29. 17:00 órát és helyszínét, a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának konferenciaterét, a II. János Pál pápa tér 7. szám alatt.

4. Egyebek

Nagy Zsolttól érkezik kérés arról, hogy az MCSZ ügyvédjétől kérjenek jogi szakvéleményt arról, hogy a rendkívüli elnökségi ülést hány nappal korábban kell meghirdetni.

Pomázi Gyula nem látja ennek akadályát.

Deák György felkeresi az ügyvédet a felvetett kéréssel.

Pomázi Gyula az elnökségi ülést 18:02-kor lezárta.

Kmf.

.....
Kiss Bálint
Jegyzőkönyvvezető

.....
Palanca Zoltán
Jegyzőkönyv hitelesítő

.....
Dencső Blanka
Jegyzőkönyv hitelesítő