

JEGYZŐKÖNYV

Amely készült a Magyar Curling Szövetség elnökségének 2021. március 22. napján a pandémiás helyzet miatt online, Microsoft Teamsen keresztül megtartott rendkívüli elnökségi ülésén.

Jelen vannak:

Pomázi Gyula, elnök

Fóti Balázs, alelnök – 17:53-kor csatlakozik

Palanca Zoltán, elnökségi tag

Dencső Blanka, elnökségi tag

Nagy Zsolt, Felügyelő Bizottság elnök

Mihályi Petra, főtitkár

Kiss Bálint, sportigazgató

Rókusfalvy András, OCSB A szervezőbizottsági tag

Sárdi Péter, OCSB A szervezőbizottsági tag

Palanca Dorottya, játékos (Team Palanca)

Farkas Dániel, játékos (FTC Jaguars)

Kassai Attila, játékos (FTC Jaguars)

Somodi Balázs, játékos (FTC Jaguars)

Czermann Kristóf, játékos (UTE1)

Szarvas Gábor, UEP edző

Bíróné Rózsás Margit

A rendkívüli elnökségi ülést 17:05-kor Pomázi Gyula megnyitja. Az elnökségi ülés 2021.03.19-én az MCSZ honlapján és emailen lett meghirdetve az MCSZ alapszabályának rendkívüli elnökségi ülésekre vonatkozó szabályozása szerint, az elnökségi tagok és a Felügyelő Bizottság elnökének, illetve tagjainak az értesítése megtörtént.

Pomázi Gyula megállapítja, hogy a rendkívüli elnökségi ülésen annak megnyitásakor három elnökségi tag jelen van, így az elnökség határozatképes.

Pomázi Gyula felkéri Mihályi Petrát, hogy készítse el a jegyzőkönyvet, aki a felkérést elfogadja. Az elnökségi tagok egyhangúlag elfogadják Mihályi Petrát a jegyzőkönyv vezetésére. Pomázi Gyulát elfogadják levezető elnöknek.

Pomázi Gyula felkéri Dencső Blankát és Palanca Zoltánt a jegyzőkönyv hitelesítésére. Az elnökség elfogadja a hitelesítőket.

Pomázi Gyula megkérdezi a jelenlévőket, hogy az általa megküldött napirendiponttal egyetértenek-e, illetve van-e módosítási javaslatuk vagy indítványuk további napirendi témákra. Az elnökségi tagok a napirendi pontot elfogadják.

Napirendi pont:

1. A 2021. évi OCSB A Liga lebonyolításának módosítása

Pomázi Gyula bevezetőjében elmondja, hogy a szövetség szervezőbizottsága kidolgozta, majd az elnökség elfogadta az Országos Csapat Bajnokság A ligájának lebonyolítását. Ezután az Elnökség, látva a romló járványhelyzetet és észelve a beérkezett megkereséseket, kezdeményezte, hogy a szervezőbizottság új verziót készítsen. Ennek a legfontosabb alapelve az egészségmegőrzés, a biztonság garantálása volt. Péntek óta ismerhető a verzió, amelyet a mostani rendkívüli elnökségi ülésre döntésre felterjesztettünk. Előzetesen egyeztetéseket folytattunk a pályával, hogy megtudjuk, lehet-e biztosítani a kialakult helyzetben a kellő higiéniai körülményeket, amelyet a létesítmény üzemeltetése pozitívan megerősített.

Palanca Dorottya reagál elsőként a résztvevő vendégek közül: Jelzi, hogy véleménye szerint, ismerve a pandémia jelenlegi állását, ebben a kritikus helyzetben kockázatosnak tartja az országos bajnokság megrendezését. Ugyanakkor azzal is tisztában van, hogy szükséges a versenyt megtartani. Amennyiben viszont ez tényleg szükségeltetik, Sárdi Péterrel, Farkas Dániellel, Czermann Kristóffal, Miklai Henriettával és Kiss Zsolttal egyeztetve szeretnék, ha ezt a legbiztonságosabb módon tenné a szövetség, akár a versenyzők által javasolt tervvel. Emellett amennyiben kivitelezhető lenne, szeretnék, hogy a Vegyes Páros Világbajnoksággal ne ütközzön az OCSB A.

Farkas Dániel felhívja a figyelmet arra, hogy életében először vesz részt a Magyar Curling Szövetség elnökségi ülésén, és igen tevékeny szerepet vállalt a Szervezőbizottságnak elküldött javaslat kidolgozásában, amelyet véleménye szerint objektív és pártatlan módon állítottak össze. Bíz benne, hogy sikerül az érzelmi bevonódást kikerülni a döntés során.

Sárdi Péter hozzáteszi, hogy minden le van írva az anyagban, amelyet a sportolók eljuttattak a szervezőbizottságnak és az Elnökségnek. Emellett kéri, hogy ezt a javaslatcsomagot vizsgálja meg az Elnökség akár a Szakmai Tanácsadó Testület bevonásával is. Ezen kívül kiemeli, hogy az Ifjúsági Csapat Bajnokság lebonyolítását – természetesen a legnagyobb biztonság szem előtt tartása mellett – kiemelten fontosnak tartja. Úgy véli, hogy a szülők ugyan védeni fogják gyermekeik egészségét, viszont szempont az is, hogy a junior országos bajnokság legtöbb szereplője számára nem csak ez a fontos. Hangsúlyozza, hogy sokan közülük nem csak azért járnak hónapok óta edzésre, hogy később curlingezzenek, hanem az egyetemi felvételihez szükséges többletpontok megszerzése végett is. És ha ez a típusú törekvés a tavalyi szezonhoz hasonlóan ismét kútba esik, annak rossz hatása lehet a sportágra, ezért külön kéri ennek megvizsgálását. Arról is beszél, hogy azok, akik edzőként felkészítik ezeket a gyerekeket, hosszú hónapok óta szintén sok energiát fektetnek ebbe, és később nehéz lesz motiválni őket, hogy ilyen jellegű

munkát vállaljak. Ha egymás után maradnak el a versenyek, ők is meg fogják kérdőjelezni, hogy kell-e nekik ezzel időt tölteni. Saját tapasztalata alapján elmondja, hogy nagyon sok fiatal játékos 20-as éveik végén, 30-as éveik elején, karrierépítés és családalapítás után visszatér a sportágba, mert junior korukban pozitív élményt adott nekik a sportág, és az ifjúsági bajnokság törlése/halasztása esetén ez a pozitív élmény és kötődés veszne el számukra.

Pomázi Gyula megkérdezi, hogy az ifjúsági csapatbajnokság megrendezése milyen módon kapcsolódik a jelenleg tárgyalt felnőtt OCSB A megrendezéséhez, amelyre reagálva Sárdi Péter felhívja rá a figyelmet, hogy a hathetes OCSB A rendezés miatt a versenynaptár módosulna, és ez érinti a junior országos bajnokság versenyeit is, tehát az OCSB A lebonyolításáról való döntés tulajdonképpen minden egyébéről is dönt a versenynaptárral kapcsolatban.

Czermann Kristóf elmondja, hogy az FTC és UTE játékosai azért ültek össze, hogy segítsenek olyan megoldást találni az országos bajnokság lebonyolítására, amely során minél rövidebb idő alatt, minél biztonságosabban sikerül megrendezni az OCSB A-t. Úgy véli, hogy még ha nem is tökéletes a javaslat, vannak benne jó elemek, amelyeket át lehetne venni, ilyen lehet például a női-férfi országos bajnokság szétválasztása, amely szintén csökkentené a kontaktszámokat. Egy-egy játékos így kevesebb emberrel találkozna, és mindenki csak két hétvégét játszana. Emellett kéri a tesztelés elrendelését, illetve azt, hogy a szervezőbizottság alakítson ki egy protokollt, amely kimondja, mit kell csinálni, ha például fertőzött játékos van a pályán, hogy a vírus által létrejött esetekben tisztázott legyen, mi a teendő.

Rókusfalvy András jelzi, hogy ő előzetesen elküldte a véleményét a beérkezett javaslatok kapcsán, és a korábban a szervezőbizottság által felterjesztett verziót tudja támogatni. A játékosok által beküldött scénáriókban az eredeti változathoz nem igazán köszön vissza semmilyen elem, a döntésre felterjesztett lebonyolítás tervezetét tartja legbiztonságosabbnak, amely esetén a verseny hat hete alatt nem lesz két mérkőzés a pályán. A játékosok által megküldött változatokban időben túl közel vannak egymáshoz a mérkőzések, így a négyhetes lebonyolítást nem tudja a pálya úgy kivitelezni, hogy a fő szempont, a biztonság megvalósuljon, mivel a meccsek között az öltözők fertőtlenítésére nem jutna idő, és a pályán az egymást váltó csapatok is találkozónának egymással ilyen szoros menetrend mellett. Véleménye szerint biztonság szempontjából is a szervezőbizottság által elfogadott változat tehát a legjobb, azt tudja szívvel-lélekkel teljesen támogatni.

Dencső Blanka megköszöni a csapatok javaslatait és az egyesületeken átívelő együttműködést és jelezi, hogy bízik benne, hogy ez fent marad és lesz ennek továbbra is megfelelő platformja és helye, nem csak ilyen szélsőséges helyzetben. Az elhangzottakra reagálva kiemeli, hogy az elnökségnek van egy munkafolyamata, és a menetrend szerint az idő rövidsége és a járványidőszak akadályai ellenére is sikerült gyorsan átgondolni a helyzetet. A sportigazgató és a szervezőbizottság felállított és véleményezett egy rendszert, amely a kontaktusok számát úgy csökkenti, hogy egyszerre csak két csapat van jelen a pályán. Ez ugyanannyi, mintha edzésen lennének a versenyzők, és a biztonsági szabályokat is lehet így tartani. Azt gondolja, ez volt a legjobb alternatíva a felmerült opciók közül, amely a pályával is egyeztetve lett, emellett az érettségik, esetleges megbetegedések szempontjából is enged némi rugalmasságot. Hangsúlyozza: az

egyértelmű volt az Elnökség számára is, hogy nem tud olyan megoldással szolgálni, amely mindenkinek kedvező, hiszen nem tud minden egyéni- és csapaterdeknek megfelelni, arra kell koncentrálni, hogy a legtöbb játékosnak megfelelő döntés szülessen. Sárdi Péter ifjúsági országos bajnoksággal kapcsolatos felvetése miatt érdeklődik, hogy az esetleges halasztás vagy törlés hány csapatot érint, és a junior curlingesek mióta edzenek. Véleménye szerint a szövetség szempontjából a rendezés plusz felelősségvállalás, a szülők is kiemelten odafigyelnek, minek teszik ki a gyerekeket. Hozzáteszi azt is, hogy az iskolai programok szünetelésével végképp nem látjuk át, hányan érintettek a kérdésben. Mindazonáltal az UEP edzőknek köszönjük a munkát, hogy a jelenlegi körülmények között is tartanak edzéseket. Dencső Blanka ezután áttér a férfi és női szakág szétbontásával kapcsolatos ellenvetéseire, amely változatot diszkriminatívnak tart. Kifejti, hogy nincs alapja annak, ki kezdje hamarabb, előfordulhat emellett, hogy az egyik lemegy, míg a másikat esetleg törölni kell vagy tovább halasztani, ha a pandémiás helyzet azt kívánja, joggal kérdezhetik az egyik nem képviselői, hogy miért kedvezett az MCSZ a másinak. Ezzel tehát nem biztosíthatóak az egyenlő esélyek. Megerősíti viszont azt a felvetést, hogy szükséges egy protokoll kidolgozása az esetleges megbetegedések miatt, és hozzáteszi, hogy a jelenlegi rendszer folyamatos felülvizsgálatára van szükség a járványhelyzet aktuális állásának tükrében, ahogy közeledünk az országos bajnoksághoz.

Palanca Zoltán Sárdi Péter felvetéseire reagálva jelzi, hogy ő is edz egy junior csapatot október eleje óta. Ezzel együtt néhány héttel ezelőtt Szabó Tünde Sportért Felelős Államtitkár küldött egy levelet valamennyi sportszövetségnek azzal a felhívással, hogy amennyiben tehetik, a junior versenyek megrendezését fontolják meg. A gyorstesztekkel kapcsolatban elmondja, hogy személyes rossz tapasztalata van ezzel, mivel negatív eredményt mutatott számára és a felesége esetében is, majd a PCR pozitív lett. Hozzáteszi emellett azt is, hogy bármilyen döntést is hoz az elnökség, utána újra és újra felül kell vizsgálni azt a járványhelyzet függvényében és ha szükséges, változtatni az állásponton a vírus adott szakaszának megfelelően, ahogyan azt az operatív törzs is teszi.

Sárdi Péter hozzáteszi, hogy nála egy utánpótlás csapat készül, a Vasashoz csatlakozott egy új jelentkező, a többiek tavaly szerepeltek már az ő csapatában is. Úgy tudja, hogy Palanca Zoltán csapata mellett Szarvas Gábornál és Szarvas Mónikánál is biztosan van csapat. A víruseszteléshez kapcsolódóan reményét fejezi ki, hogy az elnökség nem egyéni tapasztalatok alapján dönt arról, érdemes-e használni gyorstesztek. Felhívja a figyelmet arra, hogy világszinten versenyrendezés esetén is bevett gyakorlatnak számít. Jelzi, hogy megnyugtató lenne, ha a Szervezőbizottság és az Elnökség egészségügyi szakértő bevonásával dolgozna.

Nagy Zsolt az ifjúsági országos bajnokság témájához hozzáfűzi, hogy a junior játékosok, akik minden évben leigazolnak, mint hivatalos versenyző, több 10.000 Ft-ot fektetnek minden évben a sportágba. Felhívja a figyelmet arra, hogy az igazolt sportolói létszámból jelenleg elég magas arányt tesznek ki ahhoz, hogy a jelenlétük szükséges legyen a versenyrendszerben.

Farkas Dániel kéri annak figyelembevételét a hathetes országos bajnokság lebonyolítása és a protokoll kapcsán, hogy amint a játékosok által benyújtott prezentációból is látszik, a versenyzők túlnyomó része a jelenleg legveszélyeztetettebbnek számító 30-60 éves korosztályból kerül ki.

Pomázi Gyula megjegyzi, hogy a gyorstesztekkel validitási probléma van, nem a legjobb eredményt mutatják. Elmondja azt is, hogy a Szellemi Tulajdoni Nemzeti Hivatalánál végzett munkája miatt kapcsolatban áll az Operatív Törzs és az EMMI-hez kapcsolódó munkacsoportok szakembereivel, covid osztályon dolgozó kórházi orvos igazgatókkal, így a szövetség is pontos képet kap a vírus miatt kialakult helyzetről, a lehetőségekről.

Kiss Bálint rávilágít, hogy a jelenleg döntésre felterjesztett országos bajnoksági scénárió hozzászólások figyelembevételével, több módosítás után alakult ki, és a fő irányvonal a kontaktusok csökkentése volt. A kockázatot a versenylehetőség biztosítása mellett teljesen nullára redukálni nem tudja a szövetség, de azok, akik dolgoztak a javaslaton, igyekeztek közelíteni azt. Hozzáfűzi azonban, hogy természetesen senki nem lát a jövőbe, nem tudni, hogy alakul a vírus vagy milyen mutációk lesznek, így előfordulhat, hogy a tavaszi rendezés nem lesz kivitelezhető. Az esetleges őszi rendezés kapcsán kiemeli, hogy a WCF-nél is határidők vannak, ez a verseny kvalifikál az Európa-bajnokságra, ahova majd repülőjegyet is időben kell váltani. Mindemellett nem biztos, hogy objektív képet mutatna az őszi rendezés, mivel a csapatok nem tudnának úgy az OCSB A előtt edzeni. Elmondja, hogy teljesen jó döntést nem lehet hozni, a legkisebb rosszat kell megállapítani. Az OCSB A-t szükséges megrendezni, mivel kvalifikációs verseny WCF tornára, míg a másik három, az egyéni, az ifjúsági vegyespáros, és az ifjúsági csapat országos bajnokság könnyebben elhagyható, hiszen nincs összefüggésben semmilyen WCF versenyyel. Az ifjúsági csapat országos bajnokságot azonban véleménye szerint nem törölni, csak halasztani kell, ami ugyan az érettségizőknek nem komfortos, de nem érzi prioritásnak a biztonsághoz képest. A jelenleg döntésre felterjesztett OCSB A lebonyolítást Kiss Bálint egyébként abból a szempontból is jónak tartja a csapatok számára, hogy ha valaki megbetegedés miatt kiesik, az is csak 1-2 mérkőzést érint, és érettségi miatt sem kell túl sokat kihagynia azoknak az ifi versenyzőknek, akik már a felnőttekkel versenyeznek. Véleménye szerint az is fontos, hogy egykörös alapszakasz után ne legyen azonnali kiesés. Mindezek miatt sportigazgatóként ő is a pályával előzetesen egyeztetett verziót tudja támogatni, hozzátevé, hogy mivel a versenynaptár egyre telítettebb, az események átfedése egyre nehezebben elkerülhető, a vegyes páros válogatott számára pedig az elsődleges cél az olimpiai kvóta megszerzése kell, hogy legyen, amelyhez természetesen sok sikert kíván a kettősnek.

Kassai Attila megkérdezi, hogy a hathetes országos bajnokság alatt milyen védelmi protokollt javasol az elnökség?

Czermann Kristóf ezen túl három elhangzott dologra kíván reagálni. Felhívja a figyelmet arra, hogy bár többször elhangzott, hogy a biztonság legyen az elsődleges szempont, mégis olyan ellenérvek is előjönnek, hogy később már például nem lesz megfelelő a jégminőség. Elmondja, hogy tisztában van vele, hogy az általuk összeállított időrend sem tökéletes, de jelzi, hogy van nemzetközi példa is őszi OB rendezésre, persze azt sem lehet tudni, hogy akkor mi lesz. Emellett kéri, hogy ha – ahogyan Blanka és Zoli is elmondta – az elnökség fenntartja a jogot, hogy később esetleg törli a bajnokságot, akkor a helyzet újraértékelésénél a mostani járványügyi adatok adják az összehasonlítási alapot, és tényleg olyankor legyen országos bajnokság, amikor az adatok már jobbak.

Rókusfalvy András a biztonsági protokollra reagálva arról beszél, hogy az eddigi biztonsági intézkedéseken túl a fertőtlenítés mindenütt kötelező lesz. A csapatok külön öltözőben tudnak öltözni, így szoros kontakt csak egy csapaton belül lesz. A hőmérséklet mérést

fenntartják, az öltözőkben is kötelező lesz a maszk csak úgy, mint a curling klub egyéb közösségi tereiben.

Palanca Zoltán visszatér az őszi rendezés lehetőségére, úgy véli, ha szeptember elején nyit a pálya, mindenki ugyanannyit tud készülni, míg az objektivitás megkérdőjelezhető, ha a lebonyolítás egyes csapatok top játékosainak kizárását vonja maga után.

Rókusfalvy András szerint hiába igaz, hogy egy szeptemberi rendezésű Országos Bajnokságnak mindenki azonos eséllyel váгна neki, semmiképpen nem lenne megbízható az eredmény, mivel előzetes felkészülés nélkül vágnának neki a csapatok a versenynek. A csapatok úgy készülnek egy éve, hogy az OB-n megmérkőzzenek, egy hét alatt senki nem tud felkészülni, ezért ez szakmailag hibás elképzelés.

Farkas Dániel felveti, hogy az OB szeptemberre csúsztatása esetén a pálya nyitvatartásának ösztönzése érdekében működhethet-e esetleg, hogy a csapatok befizetett nevezési díját megkapja az üzemeltetés? Kiemeli, hogy tavaly a jelenlegivel összehasonlíthatatlanul alacsonyabb számok, kevésbé fertőző vírus mellett napolta el az MCSZ az OCSB A-t, és kérdezi, hogy akkor most, ha a biztonságot ennyire előtérbe kívánja helyezni az Elnökség, a szeptemberi rendezés miért nem lehet opció?

Sárdi Péter Czermann Kristóf gondolatmenetéhez kapcsolódik, és megjegyzi, hogy ha mindenek felett a biztonságot tartja szem előtt mindenki, és most semmiképpen sem lehet olyan versenyt rendezni, amely szakmai oldalról kielégítő, akkor ez akár olyan helyzet is lehet, hogy az egészségügyi kockázat minimumra csökkentése valóban indokolhatja a szeptemberre halasztást. Ugyanakkor jelzi, hogy érti a másik legfontosabb prioritást, amely a vegyes páros olimpiai kvótaszerzése, és ha az OCSB A lebonyolításán múlik a pálya bezárása/nyitvatartása, akkor ehhez képest bármilyen egyéb indok eltörpül.

Rókusfalvy András felhívja a figyelmet arra, hogy a pálya nyitvatartása tulajdonosi döntés, és úgy tudja, hogy a pálya bezár, ha nincs országos bajnokság. Az edzéseken legalább ugyanannyian, ha nem többen tartózkodnak a pályán. Teljesen logikus lépés lenne, ha az OCSB A halasztása esetén a pálya bezárna, hiszen a szervezőbizottság által javasolt, döntésre előterjesztett lebonyolítás esetén hasonló a megbetegedések kockázata, mint edzések alkalmával, emellett úgy tudom, jelenleg edz például a Team Palanca is.

Kiss Bálint hangsúlyozza, hogy tavaly, amikor az országos bajnokság őszi halasztásra került, nem volt mérlegelési lehetőség, mivel általános rendezvénytilalom került bevezetésre, ráadásul csak egy hét maradt őszi. Nem elsősorban a repülőjegy foglalást szerette volna kihangsúlyozni, főként arra próbálta irányítani a figyelmet, hogy nem fér bele négy hétvégés OCSB A lebonyolítás az őszi időszakban az Európa-bajnokság előtt. Továbbra is kitart amellett, hogy az OCSB A rendezés fő irányvonala a biztonság: a mérkőzések közötti szünet megnövelve, és az egy időben csak egy mérkőzés alapelv mellett, kiegészítve a pálya fokozott fertőtlenítésével a higiéniai feltételeket is sikerült jelentősen javítani.

Fóti Balázs visszaemlékszik, hogy a curlingesek a tavalyi évben is az utolsó pillanatig versenyeztek, ameddig lehetőség volt rá: még a hírekben is szerepelt a sportág, hiszen az utolsó befejezett hazai rendezésű verseny a vegyes páros Westbay Kupa volt, majd az országos bajnokságot kellett a tilalom miatt félbehagyni. A jelenlegi rendeletek viszont

lehetővé teszik a versenyek megtartását. Jelzi, hogy amíg lehetőség van rá, addig a szövetség szeretné megtartani az OCSB A-t, de amennyiben szükséges, előfordulhat további halasztás is, húsvét után át kell gondolni ismét.

Pomázi Gyula áttér arra, hogy az Elnökségnek a Szervezőbizottság pénteken előterjesztett javaslatának elfogadásáról vagy elutasításáról kell szavaznia. Kitér arra is, hogy örül a csapatok, szakértők általi kezdeményezésnek, annak, hogy összeültek, és átgondolták közösen is a kérdést. Felhívja a figyelmet a helyzet bonyolultságára, amelyben 39 szempont merült fel, amelyek mentén a döntést meg kellene hozni, amely a döntésemeléttel foglalkozó szakemberek szerint is jelentős bizonytalanságot mutat. Hangsúlyozza, hogy jelen helyzetben nem megengedhető, hogy ne a megbetegedések elkerülése legyen az elsődleges szempont. A döntés meghozatalánál ezt kellene mindenkinek átpörgetnie. A kellő megfontolás elősegítése érdekében végezetül felkéri Kiss Bálint sportigazgatót, hogy foglalja össze azt a verziót, amely a rendkívüli elnökségi ülés előterjesztéseként három nappal korábban publikálva lett. Jelzi, hogy amennyiben a döntés eredménye a javaslat elutasítása, meg kell vizsgálni a többi opciót, de jelenleg ezt tudja tárgyalni az Elnökség.

Kiss Bálint elmondja, hogy nagyrészt már érintették a résztvevők a javaslat elemeit. A megbetegedések növekedése miatt a szervezőbizottság javasolja, hogy április közepétől május 23-ig tartó intervallumban, hat héten keresztül kerüljön megrendezésre az országos bajnokság. A pályán egyszerre csak egy mérkőzés zajlana a scenárió szerint, a mérkőzések között hosszabb szünetet hagy az időrend, hogy a megnövekedett higiéniai elvárásoknak a pálya üzemeltetése eleget tudjon tenni. Annak lehetőségét, hogy egyszerre kettőnél több csapat legyen a pályán, minimumra csökkentette ezzel a szervezőbizottság, amennyiben azonban ilyenfajta duplikáció mégis fellép, a következő csapatnak a faházban kell várakoznia az előző távozásáig. A szervezőbizottság a közvetlen kieséses lebonyolítást nem támogatja, a döntő az Európa-bajnokságra kvalifikáló országos bajnokság esetében az egyik fél két győzelméig tart.

Pomázi Gyula felszólítja az Elnökség tagjait, hogy szavazzanak a kérdésről, egyúttal jelzi, hogy bár az ülésen nem tudott részt venni, előzetesen írásban benyújtotta álláspontját Deák György is.

Az elnökség az 1/2021 (III. 22.) számú határozatában az MCSZ 2021. évi OCSB A módosított lebonyolítását négy igen és egy nem szavazat mellett elfogadja.

Pomázi Gyula a döntés után kéri, hogy a járványhelyzet heti rendszerességű ellenőrzését a szervezőbizottság tegye meg, és a versenynaptár módosításait ennek fényében gondolja át, különös körültekintéssel vizsgálva az Ifjúsági OCSB esetleges tavaszi lebonyolítását.

Pomázi Gyula elnök 18:40-kor az ülést lezárja.