

Fellebbviteli Bizottsági ülés - folytatás

Időpont: 2021. 05. 18. 19.00

Online Teams értekezlet keretében

Szavazatra jogosult résztvevők: Belleli Lajos, Deák György, Pomázi Gyula

Véleményezésre jogosult, szavazati joggal nem rendelkező résztvevők: Dencső Blanka, Kiss Bálint, Nagy Zsolt

Kiss Bálint összefoglalja az előző napi megbeszélését követő történéseket, ismerteti az UTE 1. csapatának válaszát, amit korábban már emailben megosztott a résztvevőkkel.

Nagy Zsolt megkérdezi, hogy az UTE csapata miért nem kapta meg az óvási és fellebbezési dokumentumot. Kiss Bálint elmondja, hogy az Óvási és Fellebbezési szabályzat ezt nem írja elő, ezért eddig nem osztotta meg az UTE Férfi 1. csapatával. Nagy Zsolt válaszul elmondja, hogy nem is tiltja, ezért a Fellebbviteli Bizottság a transzparencia jegyében megállapodik arról, hogy valamennyi dokumentum kiadható, a jegyzőkönyvek publikusak lesznek

Pomázi Gyula szerint a nyilatkozat információ többletet jelent.

Belleli Lajos szerint a nyilatkozatban egyértelmű, hogy a játékban addig nem használt fej került be, bíró segítségét kérték a cserével kapcsolatban. A csapat most sem értlemezi úgy, hogy szabálysértést követtek volna el.

Nagy Zsolt hozzáfűzi, hogy a nyilatkozat szerint nem került be új seprűfej, hanem használt seprűfej került be.

Deák György jelzi, hogy az „új seprűfej” jelentése az, hogy játékban addig nem használt seprűfej került be.

Nagy Zsolt hozzáteszi, hogy a nyilatkozat szerint új seprű és nem seprűfej került be.

Belleli Lajos elmondja, hogy a szabály a seprűfejre vonatkozik, nem a seprű nyelére.

Nagy Zsolt nem érti, hogy mi vonatkozik a seprűre és a seprűfejre.

Belleli Lajos elmondja a szabály kialakulásának történeti okát és hogy maga a szabály nem a seprűnyélre vonatkozik ezáltal, mert nem annak használata befolyásolja előnyösen vagy hátrányosan az azt használó játékost, hanem a seprűfej. Egy játékos bevihet új nyelet a játékba, de a seprűfejnek az eredetinek kell maradnia, amivel megkezdődött a mérkőzés. Valamint a bírót (umpire) értesítenie kell.

Deák György szerint c3g pont elég egyértelmű. Mind az angol mind a magyar verziót felolvassa a szabálykönyvben, a kettő megegyezik.

Nagy Zsolt szerint van egy mindenki által jóváhagyott elfogadott mérkőzés. A szabály (3e) alkalmazásához szükség lenne a seprűk hitelesítésére Magyarországon is. Szerinte a szövetség ennek nem tett eleget. Javasolja, hogy a meccs bíróját kérdezze meg a bizottság a történetekről. Szerinte alkotmányos joga mindenkinek, hogy megvédhesse magát.

Pomázi Gyula jelzi, hogy egy hivatalosan beérkezett óvás és fellebbezés van, ami írásban beérkezett. Ezt az ügyet kell és lehet csak jelen esetben vizsgálni.

Nagy Zsolt szerint az óvás elutasításának kell felülvizsgálatra kerülni. Szerinte nem született döntés, hogy mi alapján tárgyalja a Fellebbviteli bizottság, csak arról, hogy az SZB teljes körben nem vizsgálta meg. Arról nem szólt, hogy 3as pont alapján történik-e. Feltételezi, hogy mivel a döntést követően az MCSZ-en belül már nem tudnak fellebbezni, a jogot csak bíróságon lehet érvényesíteni. Valószínűleg oda fog menni az egyik csapat.

Pomázi Gyula pontosítja, hogy ez nem az MCSZ elnöksége, hanem egy Fellebbviteli bizottság. A konkrét ügy a lényeg továbbra is. Döntésre kell jutni. Azt kell tisztáznunk, hogy megfelelő információval rendelkezünk-e, hogy helyt adjunk a fellebbezésnek vagy sem, valamint, hogy milyen következménye van a döntésnek. Ha továbbra sincs elegendő információ vagy további meghallgatás kérdés szükségeltetik, akkor azt is látnunk kell. Felteszi a kérdést a bizottságnak, hogy megvan-e minden szükséges információ a döntéshez.

Deák György szerint, az, hogy a Szervező Bizottság egy szabályszegést nem vagy nem jól ellenőrizte az még kérdés. A Szervező Bizottságnak lehet hibája, hogy nem ellenőrizte magát a szabályszegést, ezért kérdezte meg most ez a bizottság az érintett másik csapatot. Ők megválaszták, hogy igen került be új seprű a játékba meccs közben.

Belleli Lajos megköszöni Nagy Zsoltnak, hogy a helyzet sok szempontból van megvilágítva. Szerinte a legfontosabb, hogy a lehető leghatékonyabb döntést hozza meg a bizottság. A mérkőzés több sebből vérzik. Óvást azonban egyik csapat adott be. Blanka és Bálint jegyzetbe vette mik azok a későbbiekben (seprű-protokoll, bírói checklist, tájékoztatás, óvási nyilatkozat kiegészítés stb.), ami alapján le tudunk vonni konklúziókat, amiben fejlődnie kell a sportágnak. A lehető legobjektívebb döntést igyekeznek meghozni a meglévő információk és a szabályok alapján.

Nagy Zsolt elmondja, hogy az 3 e f g pont szól a seprűről. 1 jóváhagyott elfogadott seprű van az értelmezése szerint minden játékosnak.

Belleli Lajos értelmezi a szabályt: a játékosok úgy vannak berangsorolva, hogy első második harmadik negyedik. Külön jelölve skip és vice skip. A seprűk a pozíciókhoz vannak kötve, nem a személyekhez. Tehát ha két pozíció változik akkor seprűt is kell cserélni. Line up engedélyezett volt, de a seprűket nem adták tovább. A szabályt konzekvensen be kell tartani.

Pomázi Gyula felteszi a kérdést, hogy kellő információt kaptak-e eddig vagy sem, hogy vizsgálják az ügyet. Megfelelően történt-e a csere.

Belleli Lajos elmondja, hogy a nyilatkozat szerint addig nem használt seprűfej került be és a csere játékos nem cserélte le a fejet az addig használt seprűfejre. Tehát 3. pont szerint mindenképp vizsgálható, de talán még a 2. alapján is.

Pomázi Gyula megkérdezi a bizottságot, hogy menjenek-e tovább a tárgyalásban vagy visszakerül az SZB-nek újratárgyalásra a vizsgált pontok miatt.

KÉRDÉS: a 2.3.1.3 alapján vizsgálható az óvás?

SZAVAZÁS: 3-0 arányban szavazta meg a bizottság.

Döntés: 2.3.1.3 alapján vizsgálható az óvás

Pomázi Gyula a bizottsághoz intézi kérdését, hogy hogyan menjenek tovább, szükséges-e a további vizsgálat. A következő döntési lépcső, hogy végig veszi a bizottság a versenykiírásban foglaltakat az elejétől és a játékszabályok alapján és óvásban foglalt kérdésben helyet adnak-e vagy sem.

Belleli Lajos szerint hatékonyabb és körültekintőbb a második fok. Jobb eséllyel hoznak objektív döntést.

Pomázi Gyula szerint is ebben a körben kellene meghozni a döntést és ebben Deák György is egyetért.

Nagy Zsolt elmondja, hogy az is fontos szempont, hogy Kiss Zsolték a VB jól szerepeljenek és a nyugalmuk eléréséhez, fontos lenne a mihamarabbi döntés és nem az SZB-nek visszaadni első fokra a kivizsgálást.

Belleli Lajos elmondja, hogy a VB-t itt nem hozná be döntési szempontként vagy időnyomási szempontként. A legfontosabbnak azt tartja, hogy objektív ítéletet igyekeznek hozni. Szerinte jó döntés nincs, mindenképp valaki sérül. Nyomot fog hagyni a curling életében. Szomorúnak érzi, hogy nem sikerült megelőzni ezt a helyzetet.

Nagy Zsolt elmondja, hogy ő megkérné mindkét csapatot, hogy lépjenek vissza a bajnokságtól. Nagy Zsolt szerint a közgyűlésen is lesznek ennek következményei és az elnökség számára kellemetlen kérdések.

Dencső Blanka erre elmondja, hogy Nagy Zsolt nem nyilatkozhat egyik csapat nevében sem és nem tehet ilyen felajánlást megoldásként. Más csapatok is érintettek a döntőben, nem sérülhetnek ők is.

Belleli Lajos jelzi, hogy nem erről kell döntenünk. Történt egy szabálysértés, minden más tényező behozatala borzasztó mellékvágányra visz. Nem a közgyűlés a lényeg, hanem a sport, a szabályosság és a hitelesség.

Pomázi Gyula kéri a résztvevőket, hogy próbáljanak meg egyértelműen haladni. Ha az segít, szólítsák meg a csapatkapitányokat és a bírót.

Belleli Lajos szerint hasznos, hogy ha meghallgatjuk őket. Az ügyet elnyújtja, de hasznos és ez az átláthatóságot előtérbe helyezi. Szerinte érzékeny vizeken eveznek. Sokkal jobb az érintetteknek az önképviselési jogát biztosítani.

Deák György egyetért, hogy bár a folyamatot lassítja, de átláthatóbb lesz.

Belleli Lajos azt is hozzáteszi, hogy lehet, hogy többet ártanak ezzel, mert több mulasztás történt, ez összetettebbé teszi az egészet, bárhog is nézik.

Deák György felveti, hogy most és nekik kell-e megtenni? Több hiba felmerült, az most már látható, amit ki kell vizsgálni, de ezt már nem az SZB-nek kellene vizsgálnia.

Belleli Lajos szerint az országos csapatbajnokság minden tapasztalatát össze kell gyűjteni, rendszert javító körülmények jöjjenek.

Pomázi Gyula szerint 3 lépcsős helyzet van – első – tehetnek javaslatokat és észrevételeket, szervezőknek jelentést kell készíteni elnökség irányában, itt elnökség felvethet kérdéseket. Ajánlásokat kell megfogalmazni. A legfontosabb dolog a Fellebbviteli kérelem, amit benyújtott az FTC, és van az UTE nyilatkozata. Más objektív tények persze segíthetnek. Kérdés, hogyan tud a bizottság döntést hozni. Pomázi meghallgatná a játékvezetőt, játékosokat is 5-5 percben – egy meghallgatás keretében.

Nagy Zsolt javasolja, hogy az UTE és a bíró is kapja meg az eddigi dokumentumokat.

Belleli Lajos ezzel egyetért, hogy hallgassák meg a résztvevőket és a dokumentumokat is kapják meg.

Deák György szerint nem jó, ha ajánlásokat tesznek, inkább, ha őket megkeresik akkor válaszolnak majd rá. Szerinte jelenleg van információ, ami alapján az óvást el lehet bírálni, ezt minél gyorsabban érdemes megtenni, ez az érdek. Szerinte a kérdésekre választ kaptunk, ezek kiolvashatók. A bíró hibázott, ő biztosan negatívan fogja szerinte megélni.

Nagy Zsolt szerint a bíró hibájára nem derült egyértelműen fény, addig ne vélelmezzük, hogy hibázott. Adjuk meg neki a védekezés jogát.

Belleli Lajos szerint is a bíró hibázott, de mentesül, mert szabályszegés esetén a csapat viseli a felelősséget, a csapat viseli a következményeket. A bírót szerinte meg kellene kérdezni, hogy akar-e nyilatkozni az ügyben.

Kiss Bálint jelzi, hogy az UTE Férfi 1. nyilatkozatában az szerepel, hogy akkor kérnek személyes, vagy online meghallgatást, ha további kérdés merül fel hozzájuk.

Belleli Lajos jelzi, hogy egy konkrét kérdés volt, amire a válasz megérkezett. A másik csapat is leírta. Mindkét fél nyilatkozott az esetről. A bírót meg lehet kérdezni, akar-e nyilatkozni ő is, de nem kötelező.

Pomázi Gyula jelzi, hogy lehet időben csúsztatni a bizottsági ülést, de a bírót megkéne szólaltatni, kíván-e hozzászólni. A csapatnál nem muszáj.

Belleli Lajos elmondja, hogy ez az első eset és javasolja, hogy a lehető legkörültekintőbben járjon el a Bizottság. A szabálykönyv és a szabályzat az irányadó.

Deák György szerint nem szükséges a bíró meghallgatása.

Nagy Zsolt szerint nem biztos, hogy a tény az tény. Szerinte a nyilatkozatban csak annyi szerepel, hogy bekerült egy seprű. Nem tudja, hogy a bíró mit csinált, de mélyen tiszteli a bírókat, hogy hajlandóak kimenni a pályára. Meg kell kérdezni Andit.

Pomázi Gyula jelzi, hogy meghallgatná a bírót. Jelen egyeztetésnél a 2.3.1.2 és 2.3.1.3 pontok jöhetnek szóba.

Belleli Lajos szerint a bírót az FB-nek meg kell hallgatnia.

Pomázi Gyula jelzi, hogy döntsenek, meghallgatják-e a bírót. Felajánlani a bírónak, hogy kíván-e hozzátenni bármit ehhez az óváshoz és fellebbezéshez, illetve számára el kell küldeni neki a doksikat. Kéri, hogy hangsúlyozzuk, hogy nem az ő felelőssége, nem azért van a meghallgatás.

Dencső Blanka és Belleli Lajos is jelzi, hogy fontos elmondani a bírónak, hogy a mérkőzéssel kapcsolatosan számtalan körülmény felmerült és erről szeretnék kikérni a véleményét, ha

szeretne vele élni és köszönjük a munkáját és nem az ő felelősségét vizsgáljuk, de ő volt a versenybíró, ezért kíván-e bármit hozzátenni személyesen vagy írásban. Ha nyilatkozik, akkor köszönjük, ha nem azt is természetesen elfogadjuk.

KÉRDÉS: bírónak lehetősége legyen arra, hogy nyilatkozzon az ügyben?

SZAVAZÁS: 2-1 arányban szavazta meg a bizottság.

Döntés: felkéri a bizottság a bírót a nyilatkozatra

TECHNIKAI SZÜNET, ami alatt a Sportigazgató, Kiss Bálint felhívja Rókusfalvy Andreát, a mérkőzés bíróját.

A bizottsági ülés folytatódik. Kiss Bálint beszámol arról, hogy sikerült beszélnie a versenybíróval telefonon, aki nem kíván élni a nyilatkozással sem írásban, sem szóban. Korábban a Sportigazgatónak beszámol chates applikáción keresztül a meccsen történekről, erre feljogosítja Kiss Bálintot, hogy ismertesse az ott leírtakat, ezen kívül nem kíván nyilatkozni.

Kiss Bálint ennek alapján megteszi a tájékoztatást a Bizottság Tagjai felé: A mérkőzés versenybírója leírja, hogy a 3. endben történt cserénél a cserejátékos a saját seprűjével ment be. Ezt az FTC DreamTeam csapatvezetője ráírta a jegyzőkönyvre. A line up cserére vonatkozóan az FTC DreamTeam csapatvezetője kijött kérdezni, hogy szabályos-e, de a seprűkérdés miatt csak utólag szólt. A versenybíró hozzáteszi, hogy a COVID helyzet miatt szerinte nem is kéne cserélni. Tájékoztat, hogy az ő tudomása szerint hivatalos óvást nem nyújtott be, csak a jegyzőkönyvre ráírta, hogy nem ért egyet a cserével.

Pomázi Gyula jelzi, hogy akkor ez alapján most a Fellebbviteli Bizottság fog döntést hozni vagy illet vagy olyat. A kialakult helyzetet és az előzetes döntést kell vizsgálni.

Kiss Bálint tájékoztatja a bizottságot a bíró által, a meccs után küldött tartalomról.

Nagy Zsolt rákérdez, hogy Rókusfalvy Andrea honnan tudja, hogy a saját seprűjével ment-e be a játékos vagy sem? A seprűnyél és a seprűfej kapcsán vizsgálja a kérdést.

Belleli Lajos ismételt elmondja a seprűhasználat protokollt a szabályzat szerint, ahol 6 seprűt különböztetnek meg és hogy a pozíciókhoz kötött leadhez tartozó seprű, secondhoz stb.) hogyan kezelendő a meccs elejétől a meccs végéig. A seprűfejet nézik, nem a seprű nyelét. A seprűnyél lehet a sajátja, amikor beérkezik a csere, de a seprűfej nem.

Nagy Zsolt szerint kérdés, hogy ezt ki hogyan értelmezi. Elmondja, hogy az UTE 1. csapat szerint az emberekhez, mint személyekhez a saját seprűjük tartozik, azt ők birtokolják. Az UTE 1. csapat azt írta, hogy bement a seprűjével a játékos, seprűt említ, nem seprűfejet.

Belleli Lajos szerint a nyilatkozatban foglaltak szerint nem lett lecserélve egy bentire a seprűfej a csere beérkezésekor.

Nagy Zsolt elmondja, hogy ő nem így értelmezi, de elfogadja Belleli Lajos véleményét, aki szerinte a legjobban ismeri a szabálykönyvet. Nagy Zsolt elmondja, hogy valószínűleg pontosabb nyilatkozatot tett volna az UTE 1 csapatkapitánya, ha ismeri az óvás és fellebbezés szövegezését. Szerinte nem volt módja normálisan védekezni az óvásban foglaltakkal szemben.

Deák György szerint a csapatkapitány tisztában volt vele, hogy a bizottság mire akar rákérdezni, nem kell félremagyarázni.

Belleli Lajos elmondja, hogy az a mérkőzés a 3. endben véget ért azzal, hogy egy új seprűfej érkezett a pályára és ezzel szabálytalanság történt.

Nagy Zsolt szerint jogot próbálnak szolgáltatni, nem igazságot.

Deák György javasolja, hogy értelmezni kell a szabályokat és valamilyen döntést kell hozni.

Pomázi Gyula jelzi, hogy haladjanak sorrendben.

Deák György szerint az összes óvási tényre kell valamit mondaniuk. Tisztázzák, hogy nekik most vizsgálniuk kell-e a line up és seprűcsere, valamint új seprű behozatalát a pályára tényeket is. Ha új seprű bevitele történt, akkor a szabálysértés egyértelmű, szabályt nem lehet nem betartani. A line up (amiben szóltak a bírónak is) kérdésben már kérdéses, hogy emiatt jogos-e az óvás vagy nem.

Belleli Lajos elmondja, hogy szerinte a sorrendet szabályosan változtatta meg a csapat, viszont a pozícióhoz kötött seprűt nem vihetik tovább magukkal a line-up váltáskor és a seprűcsere az meg nem történt meg szabályosan.

Dencső Blanka visszaidézi Belleli Lajos által felolvasott bírói gyakorlatot, hogy a bírónak cserénél min kell végig mennie, miket kell ellenőriznie egy csere során (játékosok, line up, seprű stb.). Az a 6-8 pont, amivel a játékosoknak is tisztában kell lenniük. Tehát értelmezése szerint a csere tényének több eleme van.

Belleli Lajos elmondja, hogy ha olyan seprűfejjel söpörtek, akkor azt a követ ki kell venni. A pozícióhoz tartozó seprűvel kell játszani. Továbbra is az a mérvadó, hogy új seprű került-e be.

Nagy Zsolt jelzi, hogy a Magyar Curling Szövetség fizetett ügyvédjével ezt át kell olvastatni, hogy a minél kisebb negatívummal jöjjön ki a Szövetség. Meg kell, hogy tudjuk védeni a döntést, ha a Szövetségen kívüli jogorvoslat kérése merülne fel az egyik csapatnál. Az ügyvéd tudja értelmezni a szabályt.

Pomázi Gyula elmondja, hogy továbbra sem látja ennek jogosultságát.

Belleli Lajos megkérdezi Nagy Zsoltot, hogy szerinte mi a motiváció erre? (hogy jogi útra vigyék az ügyet)

Nagy Zsolt szerint sérült a curling szellemisége. Szerinte ez egy személyes ellentétből, rossz szándékú dologból keletkezett helyzet, az UTE csapata ezt érzi elmondása szerint. Kiss Zsolt is a csapat tagja, „kekeckedésnek” érzi. Első fok után Zsolt szerint az FTC csapatának hagynia kellett volna az ügyet (tekintettel a folyamatban lévő VP VB-re), de a csapat fellebbvitelre vitte és nem fogadta el az elsőfok elutasító döntését. Pedig emelt fővel el kellett volna fogadnia azt. Szerinte, ha az UTE 1. csapata számára negatívum döntés lesz, akkor ők is utána fognak menni és jogi útra viszik a történeteket.

Dencső Blanka megkérdezi Nagy Zsoltot, ha úgy gondolja, hogy az UTE 1-nek nem szabad elfogadnia a döntést, ha számukra negatívan alakul, akkor az FTC-nek miért kellett volna? Az egyik fogadja el emelt fővel, a másik nem?

Nagy Zsolt elmondja ismét, hogy ha nem születik döntés - Czermann Kristófnak javasolni fogja, hogy lépjenek vissza. Eddigi pályára lépései a VB-n a párosnak nem voltak nyugodtak. Kiss Zsoltékat ne zavarja tovább ez a helyzet, az a legfontosabb.

Pomázi Gyula elmondja, hogy nagyon szurkol a párosnak és megérti az aggodalmat, hogy hatással lehet rájuk, de nagyon fontos ezeket itt a bizottsági ülésen kizárni a döntési folyamatból. Jelenleg több említett dolog szubjektív értékítéleten alapul, ki mit érez stb. Nagyon álságosan, ha az objektív döntéshez ezeket a szubjektív véleményeket behozzuk. Mindent zárjanak ki, ami nem döntéshozatali szempont vagy irreleváns. Elfogadja és megérti a külső körülményeket, de ez a döntést nem befolyásolhatja. A „ki mit csinál akkor, ha...” elméletekbe ne menjünk bele. az a legfőbb, hogy sokféle szempontot megnézzenek és megnéztek.

Belleli Lajos szerint hozni fognak egy döntést és nyilatkozni fognak a szabályokra, ami alapján a döntés meghozatalra került. A szabályok és a spirit of curling előtérbe helyezésével. Rettenetes nehéz szerinte a helyzet, elmonda, hogy mennyire mélyen érinti ez az egész helyzet és a döntés. Az tartja legfontosabbnak, hogy a lehető legjobb szándékkal hozzanak objektív döntést. Ami rendkívül fontos még, hogy megoldások kelljenek. Elmondja, hogy közös sportért rajongunk, összeköt mindenkit. Ezért közös célunk a fejlesztés, a fejlődés, a megoldás keresése.

Pomázi Gyula elmondja, hogy mik azok, amit eddig alapelv rendszerként tudnak. Egyfelől a curling lelke, a spirit of curling egy játékon alapuló történet, ami ad egy fundamentumot, szabályokat. Másfelől szerinte is sok hiba volt, mindenki hibázott ebben a helyzetben. Felelősében nem tud állást foglalni. Harmadsorban alaphoz volt egy mérkőzés, amit tárgyalni kell. Ezek a kiindulások. Most ott tart, hogy mint az óvás és fellebbezés jogos, jogos abban a két pontban, amit az óvásiban részben míg a fellebbezésben teljesen egészében kifejtettek, mint szabálytalanságot. A fellebbezésnek helye van, döntéseknek helye van az ott leírtak alapján és a szabályokat figyelembe véve jogosan lettek felvéve. Azt ő is fontosnak tartja felmérni, hogy ennek a hatása milyen mértékkel bírt. Szerinte jogszerű a fellebbezés, de sok hiba miatt a pályán hozott eredményt tartaná meg. Szerinte, ami a pályán lett az eredmény, az maradjon. Elmondja, hogy a játékosok és bírók esetén a szabályok értelmezése fontos. Fontos az is, hogy a játék szimbolikája megmaradjon. Kéri, hogy minden résztvevő mondja el a véleményét.

Deák György reflektál a javaslatra, hogy a szabálykönyv alapján ez nem lehetséges, a szabálykönyv rendelkezik a következményről is, ha új seprű(fej) kerül be a pályára, az a csapat elveszíti a mérkőzést. Ha jogos az óvás, akkor a következmény is egyértelmű, szabálykönyvben nincs mérlegelési lehetőség.

Belleli Lajos elmondja, hogy a nemzetközi szervezet általi szabálykönyv, ami utat mutat, hogy hogyan kell játszani. 3g nem ad opciót. Szerinte a cserétől kezdve vége lett ott annak a mérkőzésnek, sajnós.

Nagy Zsolt elmondja, hogy tudomása szerint a seprűk azonosak, együtt vették a seprűket a csapattagok.

Deák György is Belleli Lajos véleményét osztja, hogy más következménynek nem ad módot a szabály.

Nagy Zsolt szerint is összetett a kérdés, más hibák is vannak, amit vizsgálni kell és egyetért Pomázi Gyula véleményével.

Deák György szerint olyan nem állhat fel, hogy vannak szabályok, amiket alkalmazunk és vannak, amiket nem. A szabálykönyv alapján nem lehet mérlegelni és veszélyes, ha elkezdenék ezt a gyakorlatot.

Dencső Blanka véleménye az, hogy ha a seprű problémáját nézzük ebben az esetben, akkor nem attól szabály a szabály mert van jelölés rajta vagy nincs. A magyar helyzet eltér a nemzetközitől, nincs minden protokoll biztosítva, mint ahogy az itthoni kövekben sincs mérőműszer, ami a hog line violationt figyeli, attól még a szabályt betartják és betartatják, hogy ne vigyék át a követ a hogline-on. Szerinte sem hozhatnak olyan döntést, ha a szabálysértés megtörtént, hogy nem tartatnak be szabályt és annak következményét, mert ez perccendes értékű lesz és beláthatatlan, hogy mi lesz később. Elmondja, hogy bár a protokollt nem vettük át (a munkacsoportnak erre javaslatot kellett volna tennie a nyáron, amikor frissítették a versenyszabályzatot, ezt pótolni kell), de az új seprű bekerülése ezt is felülírja, mert az jelöléstől függetlenül látható.

Nagy Zsolt jelezni szeretné, hogy a 3 pontból (e,f,g) álló rész összefügg és felvezetés mindhárom részre vonatkozik. Jogásznak kellene véleményezni.

Blanka szerint harmadjára ne kezdjük el, engedjük el.

Zsolt kéri jegyzőkönyvbe venni, hogy a döntés miatt a szövetségnek problémája lehet.

Belleli Lajos szerint sincs elég eszköz és erőforrás, szerinte át kell írni a működési módokat.

Deák György jegyzőkönyvezteti, hogy a Szövetségnek ebből az ügyből mindenképpen baja lesz. Mindenképp sérül valami szerinte is. A bajnokság hátralevő részére fokozott figyelem és tájékoztatás szükséges.

Nagy Zsolt nem tudja, hogy az érintett csapat korábban esetleg nem követte el maga is ezt a hibát. A döntésünk precedens döntés lesz, utána meg kell vizsgálni az összes meccset az országos bajnokságban. Óvásra nincs szükség, ha be akarjuk tartani a szabályzatokat. Mikor észrevesszük, hogy szabálytalanok vagyunk, azt tisztázni kell. Nem a fellebbezés miatt, hanem azért, mert tisztességesek vagyunk és a curling szellemisége szerint akarunk eljárni.

A bizottság minden tagja egyöntetűen reflektál Nagy Zsolt felvetésére, miszerint nem erre érkezett be az óvás és fellebbezés. Ez a bizottság azt tudja vizsgálni, ami „előtte van az asztalon”.

Pomázi Gyula hozzáteszi, hogy most az a feladat „csak”, amire óvás jött be, később lehet bármit ajánlani. A bajnokság után lehet levonni a tanulságokat, és lehet intézkedni, ha szükséges, de ez most nem ide tartozik.

Újabb helyzetértékelést tart, hogy hol tart a bizottság a döntési folyamatban. Megkérdezi a résztvevőket, hogy van e még szempont, amit nem értékelték.

Deák György elmondja, hogy a fellebbezés jogos, ezért foglalkozik vele a bizottság, a fellebbezés a 3.g pont alapján került-e be, erre az értelmezésben a nyilatkozatban az jött meg válaszként, hogy igen, került be új fej a pályára a meccs közben. A fellebbezésnek helyt kell adni.

Belleli Lajos ugyanezt gondolja. Egy óvás és fellebbezés érkezett be a bizottsághoz, a begyűjtött információ alapján egyértelmű. Fellebbezésnek helytad.

Pomázi Gyula tisztázza, hogy jól értelmezik, hogy az óvás és fellebbezés a 3g pontra hivatkozik.

Belleli Lajos válaszol, hogy a 3g pont alapján mérlegelnek.

Nagy Zsolt elmondja, hogy jogos, hogy be kell tartani a szabályokat, de ha a Szövetség mégis megszegi, akkor hivatkozhatunk arra, hogy az e pontot nem tartjuk be, a g-t meg igen. Nincs jogunk számon kérni a szabály végét, ha nem tartottuk be az elejét, hiszen nem hitelesítettük a söprűket. Ha csak a g pontot alkalmazzák, mást nem, akkor az nagy támadási felület a bizottság döntésében.

Deák György megkérdezi, mi a felvetés, mert Zsolt visszatér arra, hogy mást nem alkalmazunk.

Pomázi Gyula elmondja, hogy folyamatos a fogalomzavar, ez a fellebbviteli bizottság. Nem a különböző hibákat vizsgáljuk ez nem ez a fórum. Nem kérünk számon senkit, elbíráljuk a hozzánk beérkező papírt. Általánosságban semmit nem mondhatunk, de akár holnapra össze lehet hívni egy elnökségi ülést a felvetett ügyekben.

Deák György megkérdezi, hogy az óvás és fellebbezésről van e olyan scenárió, hogy az egyikről hoznak határozatot a másiktól nem.

Belleli Lajos elmondja, hogy szerinte teljesen egyértelmű, új seprű bekerült és használatba került.

Pomázi Gyula megkérdezi, hogy van e még valakinek az ügygel kapcsolatos felvetése.

Az MCSZ Óvási Szabályzatának 3.9.3 pontja alapján az alábbi határozat született 2021. május 18. 21:59 perckor:

A 2021. évi Férfi Országos Csapatbajnokság elődöntő mérkőzésével kapcsolatosan beérkezett óvásnak és fellebbezésnek, a Fellebbezési Bizottság helyet és teret adott. Ennek hivatkozási alapja az óvást és fellebbezést benyújtó, valamint az óvásban és fellebbezésben érintett másik fél által leírt nyilatkozatok, valamint a mérkőzés bírójá által állítottak. Továbbá a Fellebbviteli Bizottság hosszan mérlegelt és egyeztetett a vonatkozó szabályok és körülmények áttekintése miatt. Ezek alapján hozta meg döntését.

Az abban foglaltak szerint az óvás és fellebbezés az MCSZ Óvási Szabályzatának 2.3.1.2 és 2.3.1.3 alapján is megítélhető. A WCF szabálykönyvének C3/g pontja alapján a fellebbezést a Fellebbviteli Bizottság elfogadta.

Ezen pont jogkövetkezménye a további döntési pontokat mind felülírja, mert az a csapat, amely a WCF szabálykönyv C3/g pontja ellen vét, az elveszíti a mérkőzést.

Ezt a fellebbezést, a Fellebbviteli Bizottság 2-1 arányban elfogadta!

Ennek értelmében a 2021. évi Férfi Országos Csapatbajnokság elődöntőjének 2-3 párosítását, mely az FTC DreamTeam és az UTE Férfi I. között zajlott, az FTC DreamTeam nyerte W/L eredménnyel.

A határozaton túl a Fellebbviteli Bizottság az alábbiakat javasolja a különböző Testületeknek: szezon elején bírói képzés megtartása, játékosok szabályismertetése, bajnokság hátralévő részén fokozott figyelem.