

## Fellebbezési Bizottsági ülés - Jegyzőkönyv

Időpont: 2021. 05. 17. 18.00

Online Teams értekezlet keretében

Szavazatra jogosult résztvevők: Belleli Lajos, Deák György, Pomázi Gyula

Véleményezésre jogosult, szavazati joggal nem rendelkező résztvevők: Dencső Blanka, Kiss Bálint, Nagy Zsolt

Kiss Bálint összefoglalja, hogy két kérdés merül fel a Fellebbezési dokumentumban az UTE Férfi 1 csapatával kapcsolatban, amely egyikére még nem kaptunk választ, azaz, hogy új seprűfej került-e be a pályára.

3 entitás UTE Férfi 1 CSK, FTC DreamTeam CSK és a versenybíró nyilatkozata szükséges a kérdés eldöntéséhez.

Várjuk a választ, mert ez a perdöntő, ebben a szabálykönyv egyértelműen fogalmaz.

Deák György: ha az UTE 1 csapata nyilatkozata szerint igen (azaz bekerült új, a meccsen addig nem használt seprűfej a pályára), akkor egyértelmű a szabálysértés, ha nem, akkor a videófelvevételeket és a bírót is meg kell nézni, illetve kérdezni.

Belleli Lajos: Spirit of curling és szabálykönyv alap tétele az, hogy „A játékosok tudatosan sosem szegik meg a szabályokat, és a hagyományokat sem hagyják figyelmen kívül. Amennyiben ilyen, nem szándékosan elkövetett szabálytalanságot észlelnek, azonnal jelzik azt az illetékesnek.” Amennyiben az UTE Férfi 1 észrevette a seprű szabályának megsértését, akkor jelezni kellett volna azt, ez maga a „spirit of curling”.

Pomázi Gyula: Felvezeti, hogy eddig mi történt. Volt egy óvási kérelem, amit az első fok vizsgált és hozott egy elutasító döntést, ennek dokumentumait Kiss Bálint megosztotta a fellebbezési bizottság tagjaival. Ez után érkezett be a fellebbviteli kérelem. Ennek dokumentumai Kiss Bálinthoz érkeztek be és osztotta meg. Összehívásra került a fellebbezési bizottság az óvási és fellebbezési szabályzatnak megfelelően, amiben 3 belső tag és 3 külső tag van, a belső tagok rendelkeznek szavazati joggal. Határozati döntés és indoklás, szavazati arányok. Sportigazgató összefoglalja, hogy az ügyel kapcsolatban személyes elkötelezettség, összeférhetetlenség kizárásával kerültek a tagok összehívásra.

Pomázi Gyula kéri minden tag nyilatkozatát, hogy nincs fellebbezési bizottsági tagsággal összeférhetetlensége. Pomázi Gyula, Belleli, Lajos és Deák György jelzi, hogy nincs ilyen. Nagy Zsolt jelzi, hogy neki van. Bálint mondja, hogy ő külső tag, szavazati joggal nem rendelkezik.

Kiss Bálint összefoglalta az eddig történeteket. Deák György rákérdezett, hogy nem vizsgálta-e az egyéb eseményeket, illetve meccslap, hogy került szóba és hogyan zajlott a meccslap aláírása a meccs után, ki írta alá vagy sem azt és hogyan került rá további megjegyzés.

Nagy Zsolt azt véleményezi, hogy a seprűfej csere szabályossága más csapatoknál is felmerülhetett korábban. Ebben az esetben wcf szabályzat az irányadó. A kefefej az óvás tárgya. Többen hallották, hogy a line up-ra (a csere során változott pozíciók) vonatkozott a skip kérdése és a bírói jóváhagyás,

nem a seprűfejre. Fellebbezésben nem hangzott el. Az elsőfokú határozat helyesen vagy nem helyesen járt-e el. Szabályoknak megfelelően döntött-e az óvásról a Szervező Bizottság. Nagy Zsolt elmondja, hogy meg kellene vizsgálni akkor utólag visszamenőleg meccseket, hogy máshol nem történt-e szabálytalanság.

Deák György elmondja, hogy nem tudja, hogy máshol történt-e hiányosság, szabálytalanság, mivel ennek a bizottságnak most az a feladata, hogy egy beérkezett óvást és fellebbezést vizsgáljon. Ezzel a konkrét esettel érkezett be panasz és ezt kell kivizsgálni jelen esetben. Óvás azt biztosítja, ha valaki miatt mulasztás történt, akkor erre jogorvoslati lehetőséget ad. Se nem hibás se nem hibátlan mert a bíró a seprűfejre nem mondott semmit. Az óvásban a Szervező Bizottság feltételezte, hogy a bírói döntést kéri felülvizsgálni, de ez nem egyértelmű az óvásban leírtakban, az alapján a vélelmezett szabálytalanságot az óvási szabályzatban foglaltakban „Egyéb eseményként” kell kezelni.

Nagy Zsolt elmondja, hogy szerinte az óvás bírói tévedésre céloz és az egyértelműen a 2-es pont. A skip a meccsen line up-ot vitatott és nem a seprűfejet. Szerinte be lehet adni ezt óvárra, csak elutasításra kell, hogy kerüljön.

Deák György megkérdezi, hogy honnan derül ki, hogy melyikre adta be.

Nagy Zsolt szerint bírói hibára hivatkoztak.

Belleli Lajos felvilágosítást ad arra vonatkozóan, hogy a Curling szabálykönyvnek kiegészítései vannak. Mi a bírónak a feladata, ha elmulasztja, az nem mentesíti a vétkes csapatot. Vétlen csapat jelezte vagy sem, nem kötelező rendőrködni, tehát ha van szabály az egyértelmű. Spirit of curling a lényeg, ami kimondja, hogy a szabálytalanságot el kell ismerni, fogadni és mindig a játékosoké a felelősség, nem a bíróé. A bíró segítőként van jelen.

Nagy Zsolt – Curling szellemisége felolvasása. A mi esetünkben akkor tudják meg a szabálytalanságot, ha óvás van, de pályán kell megnyerni meccset. Szerinte érvényesítsük, ha valami nem felel meg a szabálykönyvnek. Óvási szabályzat alapján vagy wcf alapján kell igazságot szolgáltatni. A WCF szabályzat C3E pontja szerint, mindenki saját seprűvel söpörhet. Szerinte, ha ezt és az óvási szabályzatot megnézi egy jogász (már kért informálisan véleményt), nem tartaná megfelelőnek a benne foglaltakat.

Deák György szerint el kell döntenet, hogy az óvási szabályzat 2. vagy 3. pont alapján kell mérlegelni.

Pomázi Gyula megkéri a résztvevőket, hogy ne általánosítsunk, ne térjünk mellékvágányokra, ami nem a fellebbezési ügygel kapcsolatos és jelen esetben nincs relevanciája. Adott ügygel kell foglalkozni. Nagy Zsolt által behivatkozott jogász említésével kapcsolatban kéri, hogy a jelen ügygel foglalkozzanak a résztvevők.

Belleli Lajos elmondja, hogy szerinte is fontos, hogy ne általánosítsunk. Szerinte sok hiba történt, bírói és játékosok egyaránt, az nagyon fontos, hogy ezekből tanuljunk és ezáltal fejlődhessen a magyar curling és ne legyen később ilyen probléma. Szerinte a döntéshez kell még némi információ.

Deák György megkérdezi, hogy miért utasította el az SZB az óvást.

Dencső Blanka elmondja, mint SZB tag, hogy az óvási szabályzatban 3 opció van az óvárra, de ez nyilatkozatban nem kerül rögzítésre (ez hiányossága jelenleg a formanyomtatványnak). A 2. pont alapján akkor lehet óvást beadni, ha a meccs alatt jelzett problémával kapcsolatban adták be. Az óvási nyilatkozatból az SZB azt feltételezte, hogy a 2. pont szerint adták be az óvást, aminek esetében nem tört meg a 2. pontban lévő kitétel, mert a bíróval a line-up tisztázása történt meg, nem a seprűk problémája lett jelezve. Így magát a helyzetet nem vizsgálta az SZB, hogy szabálysértés történt-e vagy

sem, hanem formai hiba miatt került elutasításra. Szabálytalanság történt nem történt, nem tudjuk. Óvási szabályzat gyerekbetegsége kiderült, ezt beadjuk majd javításra az azt kidolgozó munkacsoportnak. Elmondja, hogy szerinte szabály és szabály között nincs különbség, mindent egyenrangúnak kell venni és betartani. Bajnokságnak tétje van, a szabályok ismerete és betartása alap. Nagy Zsolt korábbi megjegyzésére reagálva elmondja, hogy a seprű nem személyhez, hanem pozícióhoz kötött.

Belleli Lajos elmondja, hogy ha új (játékban addig nem szereplő) seprűfej lett bevive a cserénél és a bíró észleli a szabálytalanságot, a bíró szólhat érte, de a játékosoké a felelősség, hogy ilyen ne forduljon elő, mert az a meccs azonnali elvesztését eredményezi. A szabályok nem ismerete nem mentesít a szabály betartásától. A bíró nem hibáztatható.

Deák György megjegyzi, hogy az óvási szabályzat is szabályzat, vizsgálni kell, hogy érvényes-e. Ebben kell döntést hozni első körben és arról, hogy egyértelmű-e melyik pontja alapján történt az óvás elutasítása.

Nagy Zsolt megkérdezi, hogy a résztvevők szerint, mikor van egy mérkőzésnek vége.

Belleli Lajos elmondja, hogy a nemzetközi tapasztalat a megelőzésre épít. A kézfogás a meccs vége, de az, hogy mikor válik hivatalossá az mérkőzésenként az eltérő. Példákat sorol fel erre.

Pomázi Gyula szerint azt is meg kell nézni, hogy a mérkőzés lezárását követően hivatalos-e a mérkőzés lezárása, ha a meccslap jegyzőkönyvét nem az írta alá, akinek kell.

Belleli Lajos elmondja, hogy a bírónak ellenőriznie kell és értesíteni kell több dologról a csapatokat. Bíró emlékeztet, de nem mentesít a szabályok betartása alól, ez nemzetközi szabály. A bírói szabálykönyv a csere teljes szabályosságáról rendelkezik, felsorolja mik azok, amely pontokat egy csere esetén a bírónak figyelembe kell vennie és ellenőriznie kell.

Deák György visszatér a korábbiakra, hogy a bizottságnak első körben döntenie kell arról, hogy melyik óvási pont alapján értelmezi a fellebbezést. A 2-es vagy 3-as pont. Vissza kell-e adni az első foknak, ha nem megfelelő pont alapján lett elutasítva az óvási kérelem.

Belleli Lajos szerint azt is tudnia kell a bizottságnak és tisztáznia, hogy megszegték-e azt a szabályt.

Pomázi Gyula elmondja, hogy a másodfok felülvizsgálja az első fokot, a pontok tisztázása után nem kell azt visszaadni az elsőfoknak.

Nagy Zsolt elmondja, hogy időnyomás van rajtunk, mert sietni kell, elhalasztani kell stb. A hétvégén már az országos bajnokság döntőjére kerülne sor.

Pomázi Gyula kéri, hogy ne a körülményeket hozzuk fel, hanem objektív dolgokat. Az SZB formai okoknál fogva elutasította a kérelmet, ha jogszerű volt és ezzel egyetért a fellebbezési bizottság. Kettes döntési alternatív visszaadja kivizsgálásra, de erre nincs szabály. Nem most döntünk ez a második opció.

Deák György elmondja, hogy az óvás nem hivatkozott egyikre pontra sem. Az egyéb kategóriába viszont a szabálysértés jelzése mindenképp megfelelt.

Belleli Lajos is egyetért ezzel.

Pomázi Gyula elmondja, hogy a játékvezető szerint szabályos volt a csere, amit utána felülbíráltak a szabályértelmezéssel, azonban a teljes cserére vonatkozó és abban foglalt több elemére és

következményére van utalás, így véleménye szerint nem jó, hogy a 2.3.1.3 pont szerint az SZB nem vizsgálta az óvást. Mindkettőt kéne vizsgálni.

Nem volt 100% ban megalapozott az elsőfok.

Pomázi Gyula jelzi a szavazati joggal rendelkező résztvevők számára, hogy azt vizsgálják meg első körben, hogy óvási szabályzatnak megfelelően a SZB által elutasított óvási elutasító kérelem jogos volt e vagy sem?

KÉRDÉS Az SZB jogosan utasította el az óvást?

**SZAVAZÁS: nem jogszerűen utasította el, 3-0 arányban szavazta meg a bizottság.**

**Döntés: Első fokon a SZB nem vizsgált meg minden körülményt és csak 2.3.1.2 alapján döntött, nem járt el kellő körültekintéssel.**

A továbbiakban az óvási szabályzat 2.3.1.3 egyéb események alapján kerül vizsgálatra a jelen helyzet.

Deák György elmondja, hogy az UTE nyilatkozata alapján új seprű került a pályára a meccs során a 3. endben. Mindkét helyzet bekövetkezett: seprűfej cserebere és új seprűfej került a pályára. Ezzel a csapat a szabálykönyv 3e és 3g pontjában szegte meg.

Belleli Lajos szerint a 3g pont egyértelműen vizsgálható. Ha itt beigazolódnak, akkor a másik szabálysértést nem szükséges vizsgálni, hiszen ez egyértelműen rendelkezik a következményekről.

Pomázi Gyula szerint két út van a továbblépésre, hogy a másodfok vizsgálja tovább az esetet, vagy elsőfoknak visszaadják, hogy legyenek szívesek megvizsgálni.

Többen jelzik, az időnyomás problémáját, bár a szabály szerint a másodfoknak 15 napja van az elbírálásra. Belleli Lajos szerint ez másodlagos és megalapozott döntést kell hozni.

Belleli Lajos elmondja, hogy a döntéshez azonban nincs elég információ, mert fontos tudni, hogy új seprűfejet vitte-e be az UTE férfi 1. csapata.

Pomázi Gyula kéri annak tisztázását, hogy mit és milyen mértékben befolyásol ez az információ.

Belleli Lajos elmondja, hogy ha új seprű került be a meccs alatt, akkor az nem ad mérlegelési lehetőséget a döntésre, hanem a csapat elveszíti a mérkőzést.

Nagy Zsolt visszatér ahhoz a kérdéshez, hogy tisztázzák, hogy az óvás a 2-es vagy 3-as szerint történt-e.

Deák György szerint továbbra is az a kérdés, hogy történt-e új seprű bevitele a pályára.

Az óvási szabályzat mindhárom pontja opció lehet, de a fellebbezésben 2-es és 3-as pont alapján kérték az óvást.

Nagy Zsolt elmondja, hogy a mérkőzés folyamán a bíró megállapította, hogy a csere szabályosan történt.

Belleli Lajos elmondja, hogy mindenkinek ismernie kell a szabályt, annak nem ismerete nem mentesít semmi alól. A szabálysértés előállt, akkor azt a szabálykönyv rögzíti, hogy vétkes csapat viseli a következményeit. Egyik állítás szerint történt szabálytalanság, kérdés az most, hogy valóban történt-e.

Deák György szerint a pályára behozott új seprű problematikája biztosan egyéb kategória az óvási szabályzatban.

Pomázi Gyula jelzi, hogy felállt egy döntéshozói patthelyzet. Javasolja a bizottsági ülés felfüggesztését és hogy akkor folytassák újra, amint megvan a döntéshez szükséges megfelelő információ. Megkérdezi, hogy szeretné-e a bizottság a 3 érintettet megkérdezni: a két csapatkapitányt és a bírót. Deák György szerint erre akkor van szükség, ha az UTE 1 csapata a korábbi FTC csapat állításával ellentétes nyilatkozatot tesz, akkor meg kell vizsgálni a felvételt a mérkőzésről és a bírót is meg kell kérdezni.

Írásban tegyen nyilatkozatot. az UTE Férfi 1 csapata a szükséges kérdésben.

Pomázi Gyula elmondja, hogy kéri a bizottság minden résztvevőjét, hogy a bizottság munkájáról és az elhangzottakról külső feleket nem tájékoztathat addig, míg a bizottság döntést nem hoz annak lezárásáról.

Tisztázzák, hogy a nyilatkozat bekérése Kiss Bálint feladata az UTE 1 csapatkapitányától és hogy határozzanak meg egy válaszadási határidőt, valamint egyeztetik, hogy mikor tartják a bizottsági ülés folytatását: 2021. 05. 18. 19.00